SENATE OF PAKISTAN

SENATE DEBATES

Wednesday, Jan.: 08, 1997

The Senate of Pakistan met in the Senate Hall (Parliament House) Islamabad, at thirty one minutes after ten in the morning, with Mr. Chairman (Wasim Sajjad) in the Chair.

Recitation from the Holy Quran

بسم الله الرحمن الرحيم

شهر رمضان الذی انزل فیه القرآن هدی للناس و بینت من الهدی
والفرقان ، فمن شهد منکم الشهرفلیصمه ط ومن کان مریضاً او
علیٰ سفر فعد ة من ایام اخر ط یریدالله بکم الیسرولا یرید بکم
العسر ولتکملوا العد ة ولتکبروا الله علیٰ ما هدٰ کم و لعلکم
تشکرون ـ واذا سالک عبادی عنی فانی قریب ـ اجیب دعوة
الداع اذا دعان ـ فلیست جیبو ا لی ولیومنوا بی لعلهم یرشدون ـ

ترجمہ:(روزوں کا مہینہ) رمضان کا مہینہ(ہے) جس میں قرآن (اول اول) نازل ہوا جو لوگوں کا رہنما ہے اور (جس میں) ہدایت کی کھلی نشانیاں ہیں اور (جو حق و باطل کو) الگ الگ کرنیوالا ہے تو جو کوئی تم میں سے اس مہینے میں موجود ہو چاہیئے کہ پورے مہینے کے روزے رکھے اور جو بیمار ہو یا سفر میں ہو تو دوسرے دنوں میں(رکھ کر) ان کا شمار پورا کرلے۔ خدا تمہارے حق میں آسانی چاہتا ہے اور سختی نہیں چاہتا۔ اور (یہ آسانی کا حکم) اس لئے (دیا گیا ہے) کہ تم روزوں کا شمار پورا کرلو اور اس احسان

SENATE OF PAKISTAN

SENATE DEBATES

Wednesday, Jan.: 08, 1997

The Senate of Pakistan met in the Senate Hall (Parliament House) Islamabad, at thirty one minutes after ten in the morning, with Mr. Chairman (Wasim Sajjad) in the Chair.

Recitation from the Holy Quran

بسم الله الرحمن الرحيم

شهر رمضان الذی انزل فیه القرآن هدی للناس و بینت من الهدی
والفرقان ، فمن شهد منکم الشهرفلیصمه ط ومن کان مریضاً او
علیٰ سفر فعد ة من ایام اخر ط یریدالله بکم الیسرولا یرید بکم
العسر ولتکملوا العد ة ولتکبروا الله علیٰ ما هدٰ کم و لعلکم
تشکرون - واذا سالک عبادی عنی فانی قریب - اجیب دعوة
الداع اذا دعان - فلیست جیبو ا لی ولیومنوا بی لعلهم یرشدون -

ترجمہ:(روزوں کا مہینہ) رمضان کا مہینہ(ہے) جس میں قرآن (اول اول) نازل ہوا جو لوگوں کا رہنما ہے اور (جس میں) ہدایت کی کھلی نشانیاں ہیں اور (جو حق و باطل کو) الگ الگ کرنیوالا ہے تو جو کوئی تم میں سے اس مہینے میں موجود ہو چاہیئے کہ پورے مہینے کے روزے رکھے اور جو بیمار ہو یا سفر میں ہو تو دوسرے دنوں میں(رکھ کر) ان کا شمار پورا کرلے۔ خدا تمہارے حق میں آسانی چاہتا ہے اور سختی نہیں چاہتا۔ اور (یہ آسانی کا حکم) اس لئے (دیا گیا ہے) کہ تم روزوں کا شمار پورا کرلو اور اس احسان

کے بدلے کہ خدا نے تم کو ہدایت بخشی ہے تم اس کو بزرگی سے یاد کرو اور اس کا شکر کرو۔
اور(اے پیغمبر) جب تم سے میرے بندے میرے بارے میں دریافت کریں تو(کہہ دو کہ) میں تو(تمہارے) پاس ہوں۔ جب کوئی پکارنیوالا مجھے پکارتا ہے تو میں اس کی دعا قبول کرتا ہوں تو ان کو چاہیئے کہ میرے حکموں کو مانیں اور مجھ پر ایمان لائیں تا کہ نیک رستہ پائیں ۔

QUESTIONS AND ANSWERS

Question No. 228 Prof. Khurshid Ahmed.- جناب چیئرمین - جزاک اللہ

@28. Prof. Khurshid Ahmad: Will the Minister for Finance and Economic Affairs be pleased to state:

a) whether it is a fact that through SROs issued, during 1995, a number of items, were exempted from import duty, causing a huge loss in revenue collection; and

b) the details of the cars imported during the last two years at 10% or less duty indicating also the name of importer, make, model and value of the vehicle separately in each case?

Minister for Finance and Economic Affairs: (a) It is a fact that during 1995 a number of SROs exempting customs duty were issued. The cost of exemption of 31 major exemption notifications, issued during this period works out to be Rs. 6,861.212 million. Most of the items exempted under these notifications are either plant and machinery or raw materials and components etc.

(b) During the last two years 2582 vehicles were imported at 10% or less duty. The list idicating the name of importer, make, model and value of the vehicles is enclosed.

@ *Deferred from 31st December 1996.*

(List has been placed in the Senate Library)

جناب چیئرمین۔ کوئی ضمنی سوال جی۔

پروفیسر خورشید احمد ۔ کیا وزیر محترم یہ بتا سکیں گے کہ یہ جو ڈیوٹی givers تھے 6.8 بلین forego کئے ہیں CBR نے اس میں سے کتنا حصہ ان گاڑیو ں کے بارے میں ہے جو دو ہزار پانچ سو بیاسی کی تعداد میں 10 فیصد کم ڈیوٹی کی بنیاد پر اس ملک میں صرف اس متعین وقت میں امپورٹ کی گئی ہیں جو میں نے سوال میں پوچھا تھا یعنی 1995 during ۔

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, the number of vehicles imported in this period were 2582. By giving you a breakdown of that figure, it is indicative of the beneficiaries. For example out of 2582, 1397 were imported by diplomats. 721 by miscellanous institutions such as UNICEF, the Intelligence Bureau, the EPZ, Afghan Refugees Relief Organization etc. 721 to them. 196 vehicles were improted for the power generation projects and the petroleum sector. 110 vehicles were imported by hospitals or for educational institutions. 125 for disabled persons. 26 yellow cabs and 7 were imported by dignitaries. The actual financial break up is not available at this time but can be made available.

(interruption)

Mr. Javed Jabbar: Yes. The 7 dignitaries who imported cars under this particular exemption process are -

The President of Pakistan on 29th of August, 1994 for official use of the Presidency, the Chief of Army Staff, the then Lt. Gen. Raja Saroop, Governor of Punjab, Lt. Gen. Imran Ullah, Governor Balochistan, Gen. Shamim Alam Khan, at that time he was the Chairman and Joint Chief, Mr. Kamaluddin Azfar, Governor of Sindh, Lt. Gen. Muhammad Iqbal, Acting Governor.

پروفیسر خورشید احمد ۔ کیا governors بھی مجاز ہیں قوانین کے تحت ان facilities

کے جو اس میں دی گئی ہیں جو کہ عام پبلک کو دی جاتی ہیں۔

Mr. Javed Jabbar: Yes, Mr. Chairman, I would imagine that because this was allowed....

Prof. Khurshid Ahmed: What a question of imagine, Mr. Minister?

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, at this moment, I can't immediately look at the rule book as the honourable Senator will appreciate that but if government authorised it, it must have been according to prescribed rules and anyone occupying the office of the governor or the President, to the best of my knowledge, he is entitled to the same facilities and privileges as those of the original incumbent.

جناب چیئرمین ۔ any other جی جناب ۔

پروفیسر خورشید احمد ۔ جناب چیئرمین صاحب! وزیر محترم نے ابھی یہ بات کہی کہ صدر صاحب نے کار حاصل کی for his official use. تو میں یہ جاننا چاہوں گا کہ یہ جو facility ہے اس کا تعلق سرکاری طور پر درآمد شدہ گاڑیوں سے ہے یا اس کا تعلق انفرادی طور پر ہے جو ان کی ذاتی پراپرٹی ہوتی ہے اور صدر، وزیراعظم یا گورنر نہ رہنے کے بعد بھی ان کی ذاتی ملکیت رہتی ہے۔

Mr. Javed Jabbar: These are imported for official use and remain the property of the state.

پروفیسر خورشید احمد ۔ جناب والا! میں یہ جاننا چاہتا ہوں کہ یہ جو چیزیں درآمد ہوئی ہیں آیا یہ سات کی سات دفتری استعمال کے لئے ہیں یا یہ ان کی ذاتی ملکیت ہیں ۔

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, I have before me an exemption certificate issued by the President Secretariat, which states that certified that the vehicle has been imported for the official use in Awan-e-Sadar, Islamabad.

جناب چیئرمین۔ جی جناب آفتاب احمد شیخ۔

جناب آفتاب احمد شیخ۔ جناب والا! میرا سوال یہ ہے کہ سات کی سات vehicles کی ادائیگی حکومت نے کی ہے یا ان افراد نے کی ہے۔

Mr. Javed Jabbar: When vehicles are imported for official use, the Government of Pakistan pays for them. But if there is any exemption where an individual is allowed a special privilege for importing it for its personal use then he is supposed to pay for the cost of the vehicle and the government exempts that person from the payment of any duties applicable to that vehicle.

Mr. Aftab Ahmed Shiekh: Mr. Chairman, I would like to ask that Mr. Kamal Azfar has been permitted to import a vehicle of this type and that is a private property. His name has not come here.

Mr. Chairman: His name has come.

Mr. Aftab Ahmed Shiekh: If his name has come then, it is his private property. Therefore, my question is ---

(interruption)

What he is saying is that the President has imported it for - جناب چیئرمین official use باقیوں کا یہ ہے کہ ان کو exemption کی اجازت ہے۔ انہوں نے در آمد کی ہیں۔

Syed Masood Kausar: Sir, I want a little clarification that out of these seven imported vehicles about one vehicle of the President, it has been said that, that is for official use. What about the other 6 vehicles. Were they given exemption because they were required for official use or personal exemption. That we would like to know.

Mr. Javed Jabbar: Sir, according to the information available with me, out of the list of 7 vehicles, two vehicles are accredited to the post rather

than the individual by name, which would obviously mean that these are imported for the official use and are the property of the government of Pakistan. The other five are listed against the individual personalities, which would mean that they are entitled to import these vehicles because they happened to occupy those posts at that time.

پروفیسر خورشید احمد۔ ایک تو صدر صاحب کو جو دی ہے وہ آفیشل ہے دوسری آفیشل کون سی ہے۔

Mr. Javed Jabbar: Second is the Chief of Army Staff.

پروفیسر خورشید احمد۔ میں یہ پوچھنا چاہوں گا کہ نگران حکومت نے وی آئی پی کلچر ختم کرنے کے لئے کچھ اقدامات کئے ہیں، اس کا تعلق بھی وی آئی پی کلچر ہی سے ہے کہ اس ٹائپ کے افراد کو گاڑیاں دی جا رہی ہیں حالانکہ duty normally 300 % بلکہ حساب لگائیں تو اور بھی زیادہ ہے، تو کیا آپ نے ان facilities کو discretionary facilities کو بھی ختم کیا ہے یا ابھی تک یہ وی آئی پی کلچر جاری ہے۔

Mr. Javed Jabbar: While Mr. Chairman, we have taken a number of steps to eliminate or to reduce any possible difference of privileges between the ordinary citizen and a holder of public office, this particular exemption, to the best of my knowledge, still remains. But one can bring this to the attention of the government.

Barrister Iftikhar Ahmed: Would the honourable Minister inform us, he presumably said that the acting governor is authorised under the rules to import a vehicle. Would he be kind enough to tell, is there any specified period of holding that acting office during which he becomes eligible to import a car? Can he be eligible even for one day if he becomes acting governor?

Mr. Javed Jabbar: Yes, Mr. Chairman, theoratically, immediately after

assuming office, a person becomes eligible to receive those privileges.

Mr. Aftab Ahmed Shiekh: Sir, whether the present caretaker Cabinet is considering the issue of SROs regulating it, because in the previous government, SROs were issued by the concerned departments, Board of Revenues and all that, exempting things from duties. Now, are you giving some rules, regulations regulating their discretion in the issue of SROs or not.

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, these exemptions are given to take care of particular requirements of development and the economy. For example, there are certain areas designated as export processing zones or that there are special sectors of the economy which require particular consideration.

So each year government normally does make an allowance for exemption e.g., if in 1995-96 the provision was for Rs.60 billion, this year it has been made to the level of 59 billion. And accordingly once these exemptions are decided upon as part of a budget and the economic policy for a particular year, the SROs are also accordingly issued. And when SROs are issued, they have to be in consonance with the priorities fixed for that year as you will see from the details provided these exemptions benefit particular types of industry, plants, machinery, chemicals which are of direct relevance to economic activity.

Mr. Chairman: Thank you. Next question 176, Anwar Bhinder Sahib.

176. *Ch. Muhammad Anwar Bhinder: Will the Minister for Commerce be pleased to state:

a) the total income, expenditure, profit earned or loss suffered by the Rice Export Corporation of Pakistan during the fiscal year 1995-96;

b) the grants received by the Corporation from the Federal Government

or any Provincial Government during the said year;

c) the grade-wise number of persons working in the Corporation as on 30-6-1996 and the expenditure incurred on their salaries and allowances during 1995-96; and

d) the foreign and Domestic debts payable by the Corporation as on 30-6-1996?

Dr . Muhammad Zubair Khan: RECP's fiscal year is October-September. The requisite information in respect of RECP's accounting year 1994-95 as per their audited accounts is given below:-

a)	Total Income:	Rs. 4236.35 million
	Total Expenditure:	Rs. 6771.44 million
	Loss:	Rs. 2535.09 million
b)	Nil.	

c) i) The grade-wise details of personnel working as on 30-6-1996 in the Corporation is as follows:-

Grade	No. of persons
I.	997
II.	295
III.	200
IV.	454
V.	184
VI.	001
VII.	094
VIII.	031
IX.	005

X.		010
IX.		005
	Total:	2,276

c) (ii) Expenditure incurred on Salaries and Allowances was Rs. 456.97 million.

d) Foreign Debts: Nil.

Domestic Debts: Rs. 10,647 million.

Mr. Chairman: Any supplementary.

پروفیسر خورشید احمد : جناب چیئرمین ! total income 4.2 billion ہے اور expenses میں 6.7 billion اور net loss جو آ رہا ہے وہ 2.5 billion ہے جو total income کے half سے بھی زیادہ ہے۔ Total income ہے 4.2 لیکن صرف loss جو ہے وہ 2.5 ہے۔ یعنی اس ٹائپ کی کارپوریشنز کی کیا contribution ہے قوم کے لئے۔ کیا احتساب ان کا ہوتا ہے۔ کیوں اتنی bunglings ہو رہی ہیں۔ آج کل بھی اخبارات کے اندر برابر آ رہا ہے کہ اس وقت بھی کئی cases ایسے ہیں کہ جن میں یہ کارپوریشنز involved ہیں اور اس کی وجہ سے ملک کو billions کا نقصان ہو رہا ہے۔ تو اس کے بارے میں وزیر صاحب کیا روشنی ڈالیں گے۔

جناب چیئرمین : جی ڈاکٹر زبیر صاحب۔

Dr. Muhammad Zubair: Thank you Mr. Chairman. As the honourable Members might be aware sir, we have already moved a summary in the Cabinet and have got their approval that the Rice Corporation and the Cotton Export Corporation be merged with the TCP. We are looking into their accounts. We have ordered the AGPR to do a complete audit of the RECP and the Cotton Export Corporation and the TCP. Their reports have been completed. I understand they have been submitted to the head office, we have not received any feed back from them as yet. I would also like to inform the honourable Senator that our

Ministry has conducted its own investigation of the RECP in a particular case that was in the press recently. That case was completed and sent to the Ministry of Interior and then on to the Ehtesab Commissioner. The details of that case appeared in the reply of the President in the Mohtarma Benazir's case in the Supreme Court. All of this has already been done last month, it was absolutely misleading and a wrong section of the press have stated that there was any attempt to ignore the misappropriations and the bungling of the rice corporation that took place in the previous years. We are pursuing every bit of the bungling, we have approached it on all fronts and in fact the merging of this corporation with the TCP is also being done with the objective that these kind of things don't happen again and the losses that the government has suffered as a result of the mismanagement should be reduced, sir.

Mr. Chairman: Thank you. Next question No. 177 - Anwar Bhinder Sahib.

177. *Ch. Muhammad Anwar Bhinder: Will the Minister for Finance and Economic Affairs be pleased to state:

a) the total income, expenditure, profit earned or loss suffered by the Industrial Development Bank of Pakistan during the fiscal year 1995-96;

b) the grants received by the Bank from the Federal Government or any Provincial Government during the said year;

c) the grade-wise number of persons working in the Bank as on 30-6-1996 and the expenditure incurred on their salaries and allowances during 1995-96; and

d) the foreign and Domestic debts payable by the Bank as on 30-6-1996?

Mr. Shahid Javed Burki: (a) The required information based on unaudited accounts for the year 1995-96 is given below:-

		(Rs. in million)
i)	Total Income:	Rs. 2291.205
ii)	Total Expenditure:	Rs. 2266.865
iii)	Taxes:	Rs. 15.705
iv)	Profit for the year:	Rs. 8.635

b) No grant has been received by the bank during 1995-96 from the Federal or Provincial Governments.

c) The staff strength of IDBP stood at 906 as on 30-6-1996. A sum of Rs. 76.456 million was incurred on the salaries and allowances of the employees of the bank during 1995-96. The grade-wise break-up of the personnel as on 30-6-1996 is given below:-

DMDs	2
EVPs	4
SVPs	26
VPs	39
AVPs	79
O.G-I.	116
O.G-II.	126
O.G-III.	139
Clerical employees	170
Non-clerical employees	205

d) Position of outstanding foreign and domestic debts as on 30-6-1996, is given below:-

Foreign Currency.	Rs. 2,599.089 million
Local Currency.	Rs. 6,936.844 million

پروفیسر خورشید احمد، جناب چیئرمین! total income 2.2 or 2.3 million ہے اور total expenditure 2.26 ہے جس کے معنی ہیں کہ profit of the year صرف 8.6 million ہے۔ ذرا آپ percentage work out کریں کہ rate of return کس مقام پر ہے اور اگر اس کو compare کریں پھر debt کی position جو "d" کے تحت آپ نے دی ہے کہ foreign currency debt ہے آپ کا 2.5 billion اور local currency ہے 6.9 billion جس کے معنی ہیں 9 and a half billion یہ debt liability ہے اس ادارے کی۔ اس context میں ذرا explain کریں گے کہ profit 8.6 million جو ہے where does it exists, what is the position?۔

Mr. Chairman: Javed Jabbar Sahib.

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, the honourable Senator, I am sure, is well aware of how IDBP, which was set up to assist small and medium sized industrial units throughout the country, has also run up against very heavy default to give one indicator of the reasons for this contrast between what its income is and what its profit is, one can cite the figure or what is called an infected portfolio which runs into 11 billions as of 30th June, 1996 and the infected portfolio is calculated on the basis of the original amount. Once an original amount goes into default, that amount plus whatever was due becomes part of the calculation called an infected portfolio and then you have overdues that just concentrate on the particular instalment that was due including the mark up. So, it is simply a case of the IDBP. Number one, having sometimes misused to extend credit to institutions that did not desreve it. Number two, very poor rate of recovery of loans, 40% of its loans were given to the textile sector which has been in a state of crisis in the past 3 to 4 years. So, effort can only be

made to speed up this recovery and the Government has given directives to this effect to IDBP and to other DFIs.

Mr. Chairman: Thank you. Yes, Prof. Khurshid Ahmed.

Prof. Khurshid Ahmed: Sir, one more question just for information
یہ جو foreign currency loan آپ نے rupees میں دیا ہے یہ کس rate پہ consider ہوا ہے
Is it the rate of 30-6-1996 or the present rate, because of the privatization liability increases?

Mr. Javed Jabbar: Yes, but this is of 30th June, 1996, that figure, if the currency value fluctuates which it does, the Government of Pakistan in turn charges about 3% to 5% from IDBP in order to provide a kind of guaranteed cover to protect IDBP from very extreme fluctuations of the currency rate and therefore, that figure has been deliberately converted into local currency because as it is available but since the sources of foreign currency loans are of a wide range, ranging from ADB to IDA to Dutch credit to US credit, so to standardize it for convenience the rupee value has been given as of 30th June.

پروفیسر خورشید احمد - جناب چیئرمین! میرا خیال یہ ہے کہ اس معاملے میں ہمیشہ foreign exchange کی figure بھی دینی چاہیئے تاکہ ہاؤس کے سامنے صحیح پوزیشن آ سکے۔

Mr. Javed Jabbar: Sir, I will make a photocopy available of the actual break up to the honourable Senator right now.

Mr. Chairman: Saeed Qadir Sahib.

Lt. Gen.(Retd.) Saeed Qadir: Mr. Chairman, in the response given to the question, it has been stated at (b) that no grant has been received by the bank during 1995-96 from the Federal or Provincial Governments and indeed the

position of the outstanding foreign domestic debt is shown. Now the bank is continued to be functioning and they are also giving loans for the time being, what is the source of the resources then because the income is not there. Is it the State Bank financing it. I am sure the foreign countries would not be offering any more loans to this bank, so how are they functioning.

Mr. Chairman: Yes, Javed Jabbar Sahib.

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, the honourable Senator is aware. I am sure that all foreign loans are basically received by the Government of Pakistan which in turn, then of course, decides which financial institution should be given priority. So, firstly the Government of Pakistan acts as the principal supportive institution for IDBP, both in purposes of receiving foreign loans and also ensuring that local financial sources become available to IDBP either through State Bank or through any other institution and for this purposes I said earlier, the Government of Pakistan charges IDBP a 3% to 5% cover on foreign currency loans and therefore, protects its own interest.

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: No, my question has not been answered that has any foreign government specifically given money to Pakistan? And, has the Government of Pakistan given money to IDBP in the last or the current financial year?

جناب چیئرمین - نہیں آئی ڈی بی پی - I am assuming that IDBP being a bank it must be charging interest on its loan, so that must be its income.

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: Sir, that is shown here, unfortuantely, the answer says total income 2291, then the expenditure is 2266.

جناب چیئرمین۔ ہو سکتا ہے کہ ان کو جو interest چارج کرتے ہیں اس کی انکم ہو گی۔

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: No, no, we are not talking about the income. I am saying that they are continuing to give loans, what is the source? Where from they are giving money?

Mr. Chairman: Where from are they getting money for the loans.

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: Yes, that is my question. Where from they are getting money? Is the Government of Pakistan giving it through the State Bank or the other nationalized banks? I am quite sure that the foreign currency will not be giving any loan to the Government of Pakistan to pass it on to the IDPB, that is I am quite sure. Minister can contradict me that,' no, it is not ture.'

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, I have a list of at least eight institutional sources identified here starting with the Asian Development Bank going up to German credit, Belgium credit, French credit.

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: These are the old ones. I am talking about the current year.

Mr. Javed Jabbar: Yes, all right. You see, these loans are long period loans, they are not one or two years, they are spread over five to ten years . They can be repaid and the money is not necessarily utilized and disbursed immediately that is the sources from which IDBP secured this assistance through the Government of Pakistan. In addition, domestically, the State Bank of Pakistan as well as a number of commercial banks have made available various amounts to IDBP and various rates of interest. So, that is how IDBP meets it's requirement, as to the figures, those figures are not entirely reflective of the entire situation because they pertain to that particular financial year 1995-96 only.

Lt. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: I think there is a little confusion which I would like to clear , the Minister stated that there is infected portfolio of about 11 billion, if I heard him correctly. If that be the case during previous financial year 1995-96 and the current financial year 1996-97, it is not possible where an infected portfolio of 11 billion will exist that any financial institution including the Government of Pakistan would have advanced more money to make a situation worst. Would the Minister like to state categorically that during the current financial year what loans in rupees and foreign exchange are given by the Government of Pakistan, what was those loans and was the loans prior to the year 1995-96?

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, even with its very heavily infected portfolio, IDBP does continue to try to repay in a limited measures, some of the loans outstanding against it from the sources from where it has borrowed money, for example, under the IDA credit extended to IDBP, the IDBP paid an instalment on the 15th of July, 1995 for an amount of Rs.85 million obviously much smaller than what it owes. But nevertheless, it is illustrative of what it has been able to do and therefore, at this particular moment I do not have the figure for 1996-97 as to what are the precise sums that it has obtained or paid back. But that figure can also be made available.

Mr. Chairman: O.K. next is question No.178, Anwar Bhinder sahib.

178. * **Ch. Muhammad Anwar Bhinder:** Will the Minister for Commerce by pleased to state:

a) the total income, expenditure, profit earned or loss suffered by the Export Promotion Bureau during the fiscal year 1995-96;

b) the grants received by the E.P.B. from the Federal Government or any Provincial Government during the said year;

c) the grade-wise number of persons working in the E.P.B. as on 30-6-1996 and the expenditure incurred on their salaries and allowances during 1995-96; and

d) the foreign and Domestic debts payable by the E.P.B. as on 30-6-1996?

Dr. Muhammad Zubair Khan: (a) E.P.B. is not a Corporation, therefore not profit and loss accounts are maintained.

b) Rs. 582-80 million were provided by the Federal Government under Grant No. 18 for Export Marketing Development Fund created by the Government.

c) The information is enclosed at Annex-I and II.

d) Nil.

Annexure-II

STATEMENT SHOWING THE OFFICE-WISE EXPENDITURE (SALARIES AND ALLOWANCES) INCURRED DURING THE YEAR, 1995-96, IS AS UNDER

S.No.	Name of Office	Rs. in Thousand
01.	EPB, Karachi.	21,670
02.	EPB, Islamabad.	2,590
03.	EPB, Mirpur (A.K.)	353
04.	EPB, Lahore.	6,817
05.	EPB, Sialkot	568
06.	EPB, Faisalabad.	1,324
07.	EPB, Multan.	836
08.	EPB, Sargodha.	259
09.	EPB, Gujranwala.	604
10.	EPB, Peshawar.	1,996
11.	EPB, Abbottabad.	23
12.	EPB, Mingora.	156
13.	EPB, Hyderabad.	1,020
14.	EPB, Larkana.	101
15.	EPB, Quetta.	571
	Total :	38.888

Annexure-I

STATEMENT SHOWING NUMBER OF PERSONS WORKING IN THE EXPORT PROMOTION BUREAU AS ON 30-06-96

Name of Officers	Working Strength (BPS-21)	Working Strength (BPS-20)	Working Strength (BPS-19)	Working Strength (BPS-18)	Working Strength (BPS-17)	Working Strength (BPS-16)	Working Strength (BPS-01 to 15)	Total
Sindh								
Karachi	01	03	15	16	09	36	301	381
Hyderabad	—	—	—	01	—	01	17	19
Larkana	—	—	—	01	—	01	01	03
Punjab								
Islamabad	—	01	01	02	03	12	34	53
Mirpur (A.J.K.)	—	—	—	01	—	01	05	07
Lahore	—	01	05	08	02	11	93	120
Sialkot	—	—	01	01	—	02	16	20
Multan	—	—	01	01	—	01	10	13
Sargodha	—	—	—	01	—	02	02	05
Gujranwala	—	—	—	01	—	02	09	12
Faisalabad	—	—	01	02	—	02	19	24
Baluchistan								
Quetta	—	—	01	—	—	01	08	10
N.W.F.P.								
Peshawar	—	01	01	01	—	06	25	34
Abbottabad	—	—	—	01	—	—	05	06
Mingora (Swat)	—	—	—	01	—	01	02	04
Grand Total :	01	06	26	38	14	79	547	711

Annexure-I

Annexure-II

STATEMENT SHOWING THE OFFICE-WISE EXPENDITURE (SALARIES AND ALLOWANCES INCURRED DURING THE YEAR, 1995-96, IS AS UNDER

S.NO.	Name of Office	Rs. in Thousand.
1.	EPB, Karachi.	21,670
2.	EPB, Islamabad.	2,590
3.	EPB, Mirpur. A.K.	353
4.	EPB, Lahore.	6,817
5.	EPB, Sialkot.	568
6.	EPB, Faisalabad.	1,324
7.	EPB, Multan.	836
8.	EPB, Sargodha.	259
9.	EPB, Gujranwala.	604
10.	EPB, Peshawar.	1,996
11.	EPB, Abbottabad.	23
12.	EPB, Mingora.	156
13.	EPB, Hyderabad.	1,020
14.	EPB, Larkana.	101
15.	EPB, Quetta.	571
	Total:	38,888

Mr. Chairman: Any supplementary question. No supplementary question. O.K. next is question No.179, Nabi Bakhsh Domki sahib.

179. *Mir Nabi Bakhsh Domki: Will the Minister Incharge of the Extablishment Division be pleased to state:

a) whether any meeting for the induction of deputationist Section Officers, under section 9(A) of O.M.G. Group, has been held since 1991; and

b) whether any action has been taken by the Government during the last 9 years for the induction of these officers in the Federal Secretariat against 20% posts reserved for that cadre; if so, its details?

Minister Incharge of the Establishment Division: (a) Yes. Two meetings of DPC were held on 7th April and 29th June, 1991, respectively, to consider the appointment of deputationist officers by transfer (induction) in the OMG cadre as Section Officer under Section 9(A) of the OMG Constitution, 1975.

b) Under Section 5 of the OMG Constitution, 1975, 10% and not 20% of the duty posts are reserved for appointment on deputation/transfer basis. These work out as 75 posts against which 74 such persons were inducted. However, the total number of deputationists/inductees, at present, is 234 against their quota of only 75 posts. During the last 9 years, a number of DPC meetings were held to induct deputationist Section Officers against the quota reserved for them.

Mr. Chairman: Any supplementary question? Yes, Gichki sahib.

جناب منظور احمد گچکی: جناب والا! میرا ضمنی سوال یہ ہے کہ یہاں جو جواب دیا گیا ہے وہ غلط ہے۔ غلط اس لحاظ سے کہ پہلی بات تو یہ ہے کہ اس کی میٹنگ ہوئی ہی نہیں ہے۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے یہاں 10% دیا ہوا ہے ۔ 20% کے بجائے 10% کہہ رہے ہیں۔وہ بھی میرے خیال میں وزیر موصوف یا محکمہ والوں کو شاید اس کا علم نہیں ہے کیونکہ 1992 میں وزیراعظم کا Notification ہے وہ 20% ہے۔ میں سوال تو نہیں کروں گا اس لئے کہ میں یہ کہہ رہا ہوں کہ غلط ہے تو کیا وزیر موصوف یہ بتائیں گے کہ انہوں نے وہ Notification دیکھا ہے کہ نہیں ۔

جناب چیئرمین: جی جناب وزیر صاحب۔

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, I have not personally seen that notification but I have been briefed on this subject. The situation I believe was that in 1992 there arose a variation of opinion between the then Attorney General who submitted an opinion on the legality of a change in this situation and the then Prime Minister. The then Prime Minister wanted to enforce a 20% but the situation so evolved that the Government was dismissed and the National Assembly dissolved in April, 1993 preventing the application of the 20% quota. So on paper, the original 10% situation still remains operative.

جناب منظور احمد گچکی : جناب والا! یہ 1992 کا ہے، اس میں the Prime Minister has been pleased to approve the proposal in paragraph-2 & 3 above subject to the notification that this must be raised from 10 % to 20%. اور اس کے بعد اسی طریقے سے direct recruitment وہ 60% سے 50% اور باقی 30% promotion رکھا گیا ہے۔ تو یہ کوئی proposal نہیں تھا بلکہ اس کو approve کیا گیا تھا اور سمری بھیجی گئی اور پھر اس کو منظور کیا گیا۔ تو میری گزارش یہ ہے کہ اس کی وجہ سے کافی لوگ affected ہوئے ہیں۔ یعنی 20% کا مطلب یہ ہوا کہ اس وقت جو 75 induct کئے گئے ہیں، اگر 20% ہو جاتا تو مزید 75 لوگ ہو جاتے۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ وزیر موصوف اس کو correct کریں کہ کل اس غلط بیانی کی وجہ سے privilege motion بھی move ہو سکتا ہے۔ یہ notification کی کاپی ہے، میں آپ کے پاس بھیج رہا ہوں، آپ دیکھ لیجئے۔

Mr. Chairman: Would you have to respond to this ?

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, no deliberate mis-statement is being made by the honourable Senator , I will certainly look up the relevant notification . To the best of my knowledge that was not formally notified. It was a decision taken by the Prime Minister which has not moved to the state of notification.

Mr. Chairman: Mr. Aftab Ahmed Sheikh:

Mr. Aftab Ahmed Sheikh: No. 2 of the answer says that these work

out as 75 posts against which 74 such persons were inducted. However, the total number of deputationists inducted at present is 274 against their quota of only 75 posts. Will the Minister do something to do away with this anomaly or will he assure this House?

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, this is the accumulated heritage what we have faced with, this is over a period of years. You can see the growth, over induction, as compared to the original provision, and there are distortions in terms of provincial quotas and so on. That is also lacking in equity but as to whether one can set this right with the stroke of the pen, one doubts that because these are officers occupying posts. Certainly under the reduction in the number of ministries, rationalisation of the divisions, some of these may well have to be placed in the surplus pool. But short of that existed, one can not hold out any guarantees.

Mr. Chairman: Thank you.

Mr. Aftab Ahmed Sheikh: Will they start, will they take the first step in this direction or not or will they continue with this....

جناب چیئرمین. نہیں انہوں نے کہہ دیا ہے کہ فی الحال نہیں کر سکتے---- جی تاج حیدر صاحب۔

جناب تاج حیدر : جناب والا! بیوروکریسی کے قوانین وغیرہ یہ میری فہم سے بالا ہوتے ہیں، لیکن جو صورتحال ہے وہ یہ ہے کہ 30 جوائنٹ سیکرٹریز کو promotion دیا گیا ہے اگلے گریڈ میں۔ ان لوگوں کو permanent کرنے میں کوئی بھی financial implications نہیں ہیں، مطلب اس میں کوئی مزید اخراجات نہیں ہوتے۔ 70 سے زیادہ vacancies مجھے پتہ چلا ہے ابھی خالی ہیں جو fill up ہونی ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ لوگ 9 سال سے انتظار کر رہے ہیں اور انہی سیٹوں پر کام کر رہے ہیں لیکن اگر ان کی induction میں دیر ہوتی ہے تو ان کی تمام سنیارٹیز affect ہوتی ہیں اس لئے میں حکومت سے گزارش

کروں گا کہ اس معاملے پر ہمدردانہ غور کیا جائے۔

Mr. Javed Jabbar: I will bring that to the attention of the Minister of Establishment.

Mr. Chairman: Mr. Shahzad Gul. Last question.

جناب شہزاد گل، جناب والا! اس میں کہا گیا ہے کہ 1991 کے بعد دو میٹنگز ہوئی ہیں، لیکن پیرا b میں یہ کہا گیا ہے کہ during the last nine years a number of DPCs meeting were held تو ایک تو یہ ہے کہ یہ contradictions ہیں اور پھر جو میٹنگز ان نو سالوں میں ہوئی ہیں، تو کیا یہ break up دے سکتے ہیں کہ کس سال میں کتنی میٹنگز ہوئی ہیں۔ تو ان meetings میں ان deputationists کے متعلق کیا فیصلے ہوئے ہیں اور کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ ابھی موجودہ جو وزیر ہیں جناب امان اللہ گچکی صاحب، انہوں نے 19-12-96 کو ایک summary بھیجی ہے، کیا اس کے متعلق یہ بتائیں گے کہ اس میں deputationists کے متعلق کیا فیصلہ ہوا ہے؟

جناب چیئرمین، جی جناب وزیر صاحب۔

Mr. Javed Jabbar: I will have to make inquiries about the particular summary that he is refering to and the meeting that he wishes to want information on but any additional information on provincial quotas is immediately available.

Mr. Chairman: So that brings us to the end of the question hour.

LEAVE OF ABSENCE

جناب چیئرمین: چوہدری شجاعت حسین نے ذاتی مصروفیات کی بناء پر 7 تا 9 جنوری کے لئے ایوان سے رخصت کی درخواست کی ہے، کیا آپ ان کی رخصت منظور فرماتے ہیں۔

(رخصت منظور کی گئی)

جناب چیئرمین: جناب جہانگیر بدر ذاتی مصروفیات کی بناء پر 7 جنوری کو اجلاس میں شرکت نہیں کر سکے اس تاریخ کے لئے انہوں نے ایوان سے رخصت کی درخواست کی ہے۔ کیا

آپ ان کی رخصت منظور فرماتے ہیں۔

(رخصت منظور کی گئی)

جناب چیئرمین: جناب سیف اللہ خان پراچہ صاحب 8 اور 9 جنوری کو ایوان میں شرکت نہیں کر سکے، اس لئے انہوں نے ان تاریخوں کے لئے ایوان سے رخصت کی درخواست کی ہے۔ کیا آپ ان کی رخصت منظور فرماتے ہیں۔

(رخصت منظور کی گئی)

جناب چیئرمین: Now we proceed to next item ۔ آج discussion ہے تو میرے خیال میں آج point of orders رہنے دیں۔ جی گچکی صاحب آپ فرمائیے۔

جناب منظور احمد گچکی: جناب چیئرمین! گزارش یہ ہے کہ ہمارے nomination papers reject کئے گئے، ان کی وجوہات یہ تھیں کہ ہم نے کچھ lodges کے پیسے نہیں دیئے ہیں۔ مثلاً چمبہ ہاؤس یا قصر ناز particularly ہیں۔ جناب والا! میں آپ کو یقین سے کہتا ہوں کہ پورے چھ سات سال کے پیریڈ میں چمبہ ہاؤس میں چار دن سے زیادہ میں کبھی نہیں رہا ہوں۔ اب اگر وہاں کا عملہ ہمارے نام پر اور لوگوں کو ٹھہراتا ہے تو اس میں ہمارا تو کوئی قصور نہیں ہوا ناں کیونکہ ہم تو گئے ہی نہیں ہیں۔ آپ تو جانتے ہیں کہ کسی بھی ہاؤس میں جب کوئی جاتا ہے تو وہ دن لکھتے ہیں کہ آپ نے کتنے دن ٹھہرنا ہے، اگر کوئی مہمان جاتا ہے تو ان سے باقاعدہ ایڈوانس پیسے لیتے ہیں، چار دن کے لئے پانچ دن کے لئے۔ دس دن سے اوپر پھر ڈبل ہو جاتا ہے، کچھ اس قسم کے قواعد ہیں۔ تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قصر ناز میں 21 مہینے دکھایا گیا ہے اور اس پیریڈ میں، میں چمبہ ہاؤس میں، کوئی چھ سات مہینے رہا ہوں۔ یہاں بھی رہا اور وہاں بھی رہا ہوں۔ اور وجوہات کے ساتھ ساتھ اس بنیاد پر بھی ہمارے nomination papers reject ہوئے ہیں، لیکن سب سے بنیادی وجہ یہی ہے۔ جناب والا! پورے چھ سال میں 72 family suite میں رہا ہوں اس کے تقریباً ایک ڈیڑھ لاکھ روپے بنتے ہیں لیکن جب الیکشن کمیشن کو یا ریٹرننگ آفیسر کو list بھیجی گئی ہے تو اس suite کا دس لاکھ باون ہزار روپیہ بھیجا گیا اور وہ میرے پاس موجود ہے۔ جب فارم reject کئے گئے ہیں۔ اس کا مطلب یہ کہ یہ تو دانستہ طور پر کیا ہے، rejection میں بھی یہ موجود ہے کہ جی 72 family suite جو ہے اس میں ایک فلیٹ کا دس لاکھ

کا قرضدار ہوں ۔ جناب والا! میں نے کل مناسب نہیں سمجھا کیونکہ اس وقت بہت زیادہ اہم ایشو پر بات ہو رہی تھی۔ میری گزارش ہے کہ یہ تمام چیزیں ہاؤسنگ کمیٹی کو ریفر کی جائیں اس لئے کہ جب ہمیں الیکشن میں reject کیا گیا ہے تو میں یہ حق رکھتا ہوں کہ اگر انہوں نے اس کو clarify نہیں کیا تو میں کورٹس میں بھی جاؤں گا۔

Mr. Chairman: Why do not you talk to the Chairman of the Housing Committee. He is competent to take it up.

اس کے ساتھ آپ بات کر لیں۔

جناب اب ہے Discussion on this Council for Defence and National Security.

اس کا وقت مناسب طریقے سے طے کر لیا جائے کہ how much time we should allow to each speaker. اعتزاز صاحب آپ کا کیا خیال ہے۔ دس دس منٹ۔

پروفیسر خورشید احمد : جناب والا! مجھے اپنی بات کرنے کے لئے وقت چاہیئے۔ یہ مسئلہ بہت important ہے I will seek your indulgence اس لئے کہ اس میں آپ شروع ہی سے وقت کی قدغن لگا دیں گے تو بڑا مسئلہ ہو جائے گا۔

جناب چیئرمین: تو آپ بتائیں کہ کتنا ہونا چاہیئے۔

پروفیسر خورشید احمد : بہر حال آپ مجھے موقع دیجئے میں بات پوری کروں گا۔

جناب چیئرمین : نہیں' اندازہ ہو جائے کہ اتنا وقت چاہیئے تا کہ اس کے بعد regulate کر لیں۔

پروفیسر خورشید احمد : آدھ گھنٹے میں کوشش کروں گا کہ بات مکمل کر سکوں۔ اس کے بغیر بات نہیں بنے گی۔ اس میں بھی مجھے مشکل ہو گی ---

جناب چیئرمین: آدھ گھنٹہ۔ نہیں جی ' رضا ربانی صاحب۔ کیا خیال ہے کتنا ٹائم ہونا چاہیئے۔ آپ بتائیں I want to fix the time اس کے بعد جو مرضی ہے بولیں۔ اس میں کیا ہے۔

Mian Raza Rabbani: Sir, He will wind up in any case but

میرا خیال ہے fifteen minutes and ten minutes or twenty minutes.

Mr. Chairman: Saeed Qadir Sahib, what do you think?

Let. Gen. (Retd.) Saeed Qadir: Half an hour for each speaker.

جناب چیئرمین - ہاں جی half an hour for each speaker? یہ سب ختم بھی نہیں ہو گا۔ you see we have to prorogue tomorrow کوئی reasonable بات کریں ۔

پروفیسر خورشید احمد - جناب چیئرمین! وقت ہمارے پاس کافی ہے اس پر آپ----

جناب چیئرمین- میرا خیال ہے کہ اس طرح کرتے ہیں۔

پروفیسر خورشید احمد- براہ مہربانی آپ حالات کو دیکھ رہے ہیں۔ اس کے بعد دیکھئیے گا۔

جناب چیئرمین- اس طرح کرتے ہیں۔ جی شہزاد گل صاحب۔ ایک منٹ ذرا مجھے اندازہ----

جناب شہزاد گل۔ کم از کم پندرہ منٹ دیں ۔ اگر کوئی زیادہ ہوتا ہے تو ٹھیک ہے۔ میرے خیال میں repetition ہو گی، کوئی بھی اتنا زیادہ وقت نہیں لے گا۔

(مداخلت)

جناب چیئرمین- جی۔

پروفیسر خورشید احمد- rules کے تحت ہی غالباً half an hour for the mover ہے۔

Mr. Chairman: I don't think it is a correct interpretation

اگر پچاس movers ہو جائیں تو پچاس کو half hour ----

پروفیسر خورشید احمد- اگر چار ہوں تو سب میں آدھا آدھا بانٹ دیں۔

جناب چیئرمین- چلیں اس طرح کرتے ہیں۔

پروفیسرخورشید احمد- پہلے آپ بات کرنے کا موقع دیں اس کے بعد decision لیجئے گا۔

Mr. Chairman: Let twenty minutes for the leaders of the parties and fifteen minutes for the others. I think that is fair.

Prof. Khurshid Ahmed: Let us see.

جناب چیئرمین - اور تھوڑی چھوٹی موٹی concession کر دیں گے if you are relevant in talking جی۔ آپ بھی بولیں۔ بولیں، بولیں۔

Mr. Shafqat Mehmood: Sir, in what category would I be…I am the only person from this side.

Mr. Chairman: It is only unfortunate that the government has been....

جناب شفقت محمود۔ باقی بعد میں آئیں گے لیکن ابھی مجھے تو--------

جناب چیئرمین۔ اس وقت lone senator defending the government

جناب شفقت محمود - نہیں جناب after an opening speech is made مجھے موقع دیا جائے کہ میں اپنا--------

Mian Raza Rabbani: Sir, this is not the tradition, the tradition has always been that when the----

جناب چیئرمین - بہرحال اس پر کیا جھگڑا کرنا - it is my responsibility, it is not yours

(مداخلت)

جناب چیئرمین۔ آپ کا کام ہے بولنا regulate کرنا میرا کام ہے - میں کیسے کرتا ہوں میں حالات کو دیکھ کر کرتا ہوں - اگر government's side of representation آ رہی ہوں تو I would say that Ministers آخر میں بولیں ، تو ادھر ہے کوئی نہیں گورنمنٹ کی side پر تو میں کیا کروں گا۔

پروفیسر خورشید احمد۔ اشتہار دے دیں۔

(مداخلت)

Mr. Chairman: Please, leave my functions to me you do your job

آپ اپنی تقریر خوب تیز کریں۔ جی مسعود کوثر صاحب what is your suggestion۔

سید مسعود کوثر۔ جب ہمارے ساتھ تھے تو بڑے اچھے مقرر تھے ۔ کل رات ان کی performance بڑی مایوس کن تھی۔

جناب چیئرمین۔ اچھا چلیں۔ پروفیسر صاحب۔

پروفیسر خورشید احمد۔ جی۔

جناب چیئرمین۔ بیس منٹ۔

پروفیسر خورشید احمد۔ میں کوشش کرتا ہوں۔

جناب چیئرمین۔ نہیں، نہیں ٹھیک ہے ۔ وہ تھوڑی بہت گنجائش بھی نکل آتی ہے اگر آپ صحیح بات کر رہے ہوں۔

پروفیسر خورشید احمد۔ کوشش تو یہ ہوگی کہ ایک جملہ بھی میں غیر متعلق نہ کہوں۔

جناب چیئرمین۔ ٹھیک ہے، ٹھیک ہے۔ جی امداد اعوان صاحب۔

جناب امداد علی اعوان۔ جناب چیئرمین! ابھی ابھی یہاں پر honourable Interior Minister تھے آپ کو پتا ہے چار مرتبہ یہ بات یہاں پر اٹھی ہے۔

جناب چیئرمین۔ جی۔

جناب امداد علی اعوان۔ اور انہوں نے کہا تھا کہ میں جواب دوں گا۔ الطاف بھائیو کے قاتلوں میں سے آج تک ایک بندہ نہیں پکڑا گیا۔ میری گزارش-----------

جناب چیئرمین۔ بات صحیح ہے۔ دیکھیں آج ایک important discussion ہے۔ یہ time نہ نکل جائے۔ آپ نے بات کر دی ہوئی ہے he knows it, I will get an answer from him۔

جناب امداد علی اعوان۔ جناب میں صرف یہ گزارش کروں گا کیونکہ یہاں پر انہوں نے statement دی تھی۔

جناب چیئرمین۔ میں ان سے جواب لوں گا I am telling you I will get an answer آج ان کو ایک میٹنگ میں جانا ہے، اجازت لے کے گئے ہیں۔ کل ان سے جواب لے لیں گے۔

جناب امداد علی اعوان۔ چلیں جناب۔

جناب چیئرمین۔ اچھا جناب، جی۔

Mr. Javed Jabbar: Sir, with your permission, there was a point raised yesterday, and you asked us to respond. Raja Zafar-ul-haq Sahib and another senator, has drawn attention to the fact that Radio Pakistan's employees had not been paid salaries. The fact I want to convey to you Sir, is that the salaries have been paid yesterday and that there will not be any hardship faced by the staff of Radio Pakistan.

جناب چیئرمین۔ O.K۔ جی جناب پروفیسر خورشید صاحب۔

DISCUSSION ON THE FORMATION OF CDNS.

پروفیسر خورشید احمد۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ جناب چیئرمین!

جناب چیئرمین۔ میرے پاس جو لسٹ ہے۔ یہی ہیں جو بولنا چاہ رہے ہیں۔ یہ تو movers کے ہیں ۔ تو باقی پھر دے دیں and again I would request, if possible کہ اگر پارٹی کا کچھ تھوڑا سا آ جائے کہ چلیں پارٹی کے ایک بول لے ؛ دو بول لیں۔ مطلب یہ نہیں کہ ہر کوئی بول رہا ہے if you can manage it, I am not saying counter, your difficulties are also there, but if you can, it will be good becuase we have to prorogue tomorrow. جی جناب پروفیسر خورشید احمد صاحب۔

پروفیسر خورشید احمد ۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم۔ جناب چیئرمین! Caretaker حکومت نے Council for Defence and National Security بذریعہ notification قائم کی ہے۔ میں سب سے پہلا اعتراض یہ کرنا چاہتا ہوں کہ Caretaker Government بہت ہی متعین مقاصد کے لئے وجود میں لائی جاتی ہے۔ آپ کو معلوم ہے کہ care-taker government کی provision دستور میں اس دفعہ کے تحت آتی ہے، جہاں اسمبلی کو dissolve کرنے کا اختیار صدر کو دیا گیا ہے ۔ یہ عام حکومت کا ادارہ نہیں ہے ۔ ایک

temporary transitional arrangement کے طور پر دستور نے یہ گنجائش پیدا کی ہے کہ اگر اسمبلی dissolve ہو جاتی ہے تو اس صورت میں caretaker نظام صدر بناتے ہیں۔ اس caretaker کا کام day to day basis پر نظام چلانا ' انتخابات کروانا۔ اس کا کام مستقل پالیسی بنانا' اس کا کام ایسے ادارے قائم کرنا جو lasting importance کے ہوں ' اس کا کام دستور میں مداخلت ' دستور کے اوپر ادارے مثبت کرنا نہیں۔ اسے کوئی اورمعنیٰ حاصل نہیں ہیں یہ صرف صدر کی discretion سے وجود میں آتی ہے اور نئے نظام کے آتے ہی ختم ہوجاتی ہے ۔ تو پہلی بات یہ ہے کہ Caretaker Government کو یہ discretion جائز نہیں تھی کہ اس طرح کے اقدام کریں لیکن یہ Caretaker Government مسلسل کسی نوعیت کا اقدام کررہی ہے جس میں دو چیزیں میری نگاہ میں بڑی اہم اور تباہ کن ہیں ۔

پہلی یہ کہ معاشی اعتبار سے یہ ملک کو ' آنے والی حکومتوں کو ' آنے والی نسلوں کو ' ورلڈ بنک اور آئی ایم ایف کے نظام سے اس طرح وابستہ کردینا چاہتی ہے اور ان کی شرائط کو اس طرح قبول کرلینا چاہتی ہے کہ آنے والوں کے ہاتھ اور پاؤں جکڑ جائیں اور یہ میری نگاہ میں ملک کی economic sovereignty اور political sovereignty دونوں کے اوپر یہ اقدام ہے۔ اور دوسری چیز انہوں نے اس کونسل کے قیام کے ذریعے سے ملک کے دستور اور ملک کے سیاسی نظام میں ایک ایسی دخل اندازی کی ہے جس کا کوئی جواز نہیں ہوسکتا۔ میں جناب والا! ان لوگوں میں سے ہوں جو ہمیشہ قومی مفاد میں مسائل کے اوپر غور کرنے کیلئے اور دلیل کی بنیاد پر صحیح طریقے سے طے کرنے کو صحیح سمجھتے ہیں ۔ اس قسم کے معاملات ہر حکومت قومی بحث ' سیاسی پارٹیوں کو اعتماد میں لے کر ' پریس ' عوام اور دانشوروں سے مشورہ کرکے کھلے انداز میں ' transparent انداز میں پارلیمنٹ ' دستور کے مطابق کرنے کی مجاز ہے لیکن Caretaker Government کو یہ اختیار حاصل نہیں ہے ۔ یہ دستوری اعتبار کی بھی خلاف ورزی ہے ' یہ سیاسی دستور کے اعتبار سے بھی غلط ہے اور میری نگاہ میں جناب والا ! یہ constitutional propriety کے اعتبار سے بھی ایک بڑی زیادتی ہے جو کی گئی۔

دوسری بات جناب والا! میں یہ کہوں گا کہ جس انداز میں یہ آئی' پہلے feelers چھوڑے گئے کچھ اخبارات کے اندر leaks آئیں اس کے بعد پھر ایک ہی دن میں محترم وزیر اعظم صاحب نے کہا کہ یہ پریس کی اختراع ہے ' ایسی کوئی چیز نہیں آ رہی ۔ صدر صاحب نے کہا ایسی کوئی

چیز نہیں آ رہی کہ ہاں ہم غور کررہے ہیں، اور اگلے دن یہ notification نازل ہوگیا۔ پھر مجھے یہ بھی کہنے دیجئے کہ افواہیں ایسی ہیں کہ اس کے پیچھے کوئی compromise ہوا ہے جس میں بہت سی قوتیں شامل ہیں۔ملک کی بھی ، ملک کے باہر کی بھی اور جو اس وقت سیاسی contenders ہیں ان میں سے بھی کچھ شریک ہیں۔ یہ سارا back ground اور جس انداز میں یہ چیز آئی ہے ، اور ان کے فوراً بعد meeting call کر لی گئی ہے جیسے کہ سب سے اہم مسئلہ آج یہی ہے ملک میں ، میں سمجھتا ہوں کہ اس سے پوری صورتحال کو بڑا ہی مخدوش suspicious and dubious بنادیا ہے۔ یہ میرا دوسرا اعتراض ہے۔

میرا تیسرا اعتراض جناب والا! یہ ہے کہ صدر محترم نے یہ قیام by way of a notification کیا ہے اور دستور کے جن دو آرٹیکلز کا سہارا لیا ہے آرٹیکل 90 اور آرٹیکل 99 دونوں کو آپ پڑھ لیں کوئی nexus کوئی linkage نہیں ہے اس ادارے ، اس ادارے کے 'functions اس ادارے کے قیام میں اور دستور کی ان اختیارات کے جو وہاں دیئے گئے۔ اور میں یہ بھی واضح کردوں جو اختیارات وہاں دیئے گئے ہیں وہ discretionary اختیارات نہیں ہیں۔ وہاں پر صدر has to act on the advice of the Cabinet اور اس سلسلے میں یعنی Bassu نے ایمرجنسی کے معاملات میں جہاں بات چیت کی ہے وہاں صاف طور پر یہ بات کہی ہے کہ جہاں تک ایمرجنسی کے سلسلے کے معاملات ہیں ، دستور کے اندر بھی جو اختیار صدر کو حاصل ہیں it is conditioned by. the advice of the Cabinet جناب والا! میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں اور چوتھا اعتراض میرا یہ ہے اور جو بڑا fundamental اعتراض ہے کہ اس تبدیلی سے جو دستور کا ہمارا structure ہے اور اس میں جو تقسیم اختیارات ہیں، وہ نظام بری طرح مجروح ہو گا۔ یہ میں کیوں کہہ رہا ہوں ، اس کے لئے جناب والا! میں چاہوں گا کہ آپ اس نوٹیفکیشن پر ایک نظر ڈالیں جو آیا ہے۔ اس نوٹیفکیشن کی دو چیزیں بڑی اہم ہیں۔ ایک وہ 6 functions جو اس ادارے کو دیئے گئے ہیں اور دوسری اس کی .composition اس کے 6 functions یہ ہیں۔

No.1. Determination of national strategy and fixation of priorities in terms of overall national security.

2. Formulation of defence policy in accordance with national strategic objectives and securing of assessment and plans for the fulfilment of the defence

policy.

3. Coordination of defence policy with external and domestic policies.

4. Definition of the task of the Armed Forces of Pakistan in accordance with the national strategy.

5. Economic and financial policies affecting defence and national security.

6. Recommendations relating to internal security, proclamation of emergency and any other matter of national importance referred to the Council for Defence and National Security by the President or the Prime Minister.

جناب والا! اس کو ذرا آپ نیشنل سیکورٹی کونسل کی اس تجویز سے compare کریں جو جنرل ضیاء الحق صاحب نے Revival of Constitutional Order 1973, 1988 کے ذریعے سے کیا تھا اور جسے 8th Amendment کے تحت تسلیم نہیں کیا گیا۔ آٹھویں ترمیم کی کچھ چیزیں قبول کی ہیں لیکن کچھ چیزیں رد کی ہیں یہ ان میں سے ہے جو پارلیمنٹ نے رد کی ہیں۔ وہاں کیا تجویز تھی آرٹیکل

142-A. National Security Council. There shall be a National Security Council to make recommendations relating to the issue of a proclamation of emergency under Article 232, security of Pakistan and any other matter of national importance that may be referred to it by the President in consultation with the Prime Minister.

اس کی composition پر بعد میں آؤں گا۔ پہلے میں اس کے functions پر آ رہا ہوں ۔ ایک نوٹیفکیشن کے ذریعے سے ایک ایسے ادارے کا قیام----- آئین میں جو functions کی distribution ہے اس میں سول گورنمنٹ جس کا نام کابینہ ہے وہ ملک کے تمام معاملات میں پالیسی سازی کی ذمہ دار ہے اور پارلیمنٹ وہ ادارہ ہے جس کے سامنے وہ جوابدہ ہے اور وہ دراصل پارلیمنٹ کی fulfilment of its will کی ذمہ داری ادا کرتی ہے۔ ان دونوں کے درمیان یہ relationship ہے۔ اب آپ یہ دیکھئے کہ defence policy, national security and on national security جتنی چیزیں بھی ہیں --حقیقت یہ ہے کہ اس کے اندر ہر چیز ڈالی جا سکتی ہے ۔ انسائیکلوپیڈیا آف کرنٹ پالیٹکس کے vol. 2 میں اس کے اوپر پورا مضمون ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ کس طرح

دنیا کے مختلف ممالک کے اندر یہ concept misinterpret ہوا ہے اور اس کے نام سے کیا کیا چیزیں آمرانہ حکومتوں نے قوموں پر مسلط کرنے کی کوشش کی ۔ سول حکومت پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ ہوتی ہے ۔ وہی دفاعی پالیسی بناتی ہے۔ ڈیفنس فورسسز کا کام یہ ہے کہ وہ اس پالیسی کو جو سول حکومت بنائے implement کرے۔ defence forces کا کام پالیسی بنانا نہیں ہے' ان کا کام یہ ہے کہ پالیسی پر عملدرآمد کریں۔ بلاشبہ ان کے مشورے اور مہارت سے فائدہ اٹھایا جاتا ہے اور اس کے لئے ادارے موجود ہیں۔ ہمارے ملک میں ڈیفنس کمیٹی موجود ہے جس کے تحت ڈیفنس فورسسز سے مشورہ کیا جاتا ہے۔ پارلیمنٹ کی ڈیفنس کمیٹیز ہیں' mechanism موجود ہے اس mechanism کو distrub کیا جا رہا ہے اور اس کی جگہ ایک supra- constitutional ادارہ constitutional sanction کے بغیر پارلیمنٹری sanction کے بغیر impose کیا جا رہا ہے۔

یہاں جناب والا! میں صاف الفاظ میں کہنا چاہتا ہوں کہ اس ادارے کے ذریعے ملک کی Armed Forces کو ایسے سیاسی معاملے میں داخل کیا جا رہا ہے جس کی نہ وہ اہل ہے ' جس کی دستور انہیں اجازت نہیں دیتا اور میری نگاہ میں اس کے نتیجے کے طور پر Armed Forces کی جو military capability ہے اور جو defence capability ہے وہ متاثر ہو گی دونوں اعتبار سے' سیاسی اعتبار سے بھی' اخلاقی اعتبار سے بھی۔ آج سول گورنمنٹ کی پوری ذمہ داری ہے اور اگر کوئی failure ہوتا ہے تو سول گورنمنٹ accountable ہے لیکن آپ ایک مرتبہ Armed Forces کو اس قسم کی decision making اس قسم کے supra constitutional اس قسم کے supra parliamentary اداروں میں شریک کرتے ہیں تو اس کے بعد انہیں اس کی ذمہ داری بھی لینا پڑے گی اور اس کے سیاسی consequences بھی انہیں بھگتنا پڑیں گے ۔

جناب والا! میں آپ سے کہنا چاہتا ہوں کہ دستور میں آرمی کا رول بالکل clear terms میں define کیا گیا ہے یہاں جو نمبر 4 کی بات کی گئی ہے وہ بڑی اہم ہے اور وہ یہ ہے '

Definition of the task of the Armed Forces of Pakistan in accordance with the national security.

اب اسے اگر آپ دیکھیں اس کے مقابلے میں کہ دستور کا آرٹیکل کیا کہتا ہے ' دستور میں چار جگہوں پر فوج کے رول کو define کر دیا گیا ہے جس میں میری نگاہ میں نہ کسی اضافے کی ضرورت ہے اور نہ کسی کمی کی۔ آرٹیکل 244 and 243 ,245 ۔ آرٹیکل 243 کہتا ہے کہ '

"The Federal Government shall have control and command of the Armed Forces."

یہ سب سے crucial آرٹیکل ہے جسے define کر دیا ہے کہ سول بالا دست ہے Armed Forces اس کے ماتحت ہیں control and command دونوں وہ سول گورنمنٹ کا ہے' فیڈرل گورنمنٹ کا ہے۔

اس کے بعد پھر صدر کی پوزیشن ہے اور پھر آتا ہے آرٹیکل 245 جس کے اندر صاف الفاظ میں کہا گیا ہے کہ'

"The Armed Forces shall, under the direction of the Federal Government, defend Pakistan against external aggression or threat of war and subject to law act in aid of Civil Power when called upon to do so."

یہ ہے ان کا رول لیکن جناب والا! آرٹیکل 244 کو بھی ذرا دیکھ لیجئے جس میں وہ oath ہے جو Armed Forces کو لینا ہوتا ہے اور یہ Schedule III کے اندر دیا گیا ہے ۔ یہ قابل غور ہے اور یہ ہر Armed Forces کے ممبر کے لئے ہے'

"I do solemnly swear that I will bear through faith and allegiance to Pakistan and uphold the Constitution of Islamic Republic of Pakistan which embodies the will of the --- that I will not engage myself in any political activities whatsoever and that I will honestly and faithfully serve Pakistan in the Pakistan Army (or Navy or AirForce) as required by and under the law.

[May Allah Almighty help and guide me (A'meen).]"

یہ وہ commitment ہے جو آپ کی Armed Forces کرتی ہیں اور پھر اس کے بعد آرٹیکل 6 ہے جو اس بات کو واضح کر دیتا ہے کہ کیا وہ نہیں کر سکتیں اور وہ یہ ہے کہ'

"Any person who abrogates or attempts or conspires to abrogate, subverts or attempts or conspires to subvert the Constitution by use of force or show of force or by other un-constitutional means shall be guilty of high treason."

تو یہ جناب والا! دستور نے define کر دیا ہے۔ اب اس کے بعد یہ جو نئی کونسل ہے یہ کون سے اختیارات کے تحت function کرے گی یہ کہا گیا ہے کہ' Definition of the task of the

Armed Forces of Pakistan in accordance with the national strategy.تو جناب والا !
میں سمجھتا ہوں کہ یہ clear violation ہے Constitution کی اور notification کے ذریعے ایک ایسے ادارے کو جسے 1985 کی پارلیمنٹ نے رد کر دیا تھا اس سے زیادہ خراب شکل میں، اس سے زیادہ اختیارات کے ساتھ اور اس سے زیادہ مخدوش حالات میں لانا کسی طرح قابل قبول نہیں ہو سکتا ہے۔ پھر جناب والا! مجھے آپ یہ بھی کہنے کی اجازت دیجئے کہ اس نظام میں President کی power vis-a-vis the Parliament and Federal Government تبدیل ہوتی ہے۔ آٹھویں ترمیم میں بہت سی چیزیں ہیں جو بہت اچھی ہیں اور بہت سی چیزیں ایسی ہیں جو غلط اور خراب ہیں۔ جو لوگ آٹھویں ترمیم کے بارے میں بات کرتے ہیں کہ ترمیم کو ختم کر دو میرے خیال میں وہ بڑی غیر ذمہ دارانہ بات کرتے ہیں ۔ آٹھویں ترمیم کے ذریعے دستور میں تقریباً سو بڑی یا چھوٹی ترامیم کی گئی ہیں ۔ ان میں اسلامی نظریئے اور پاکستان کو آئینی حیثیت دینا بھی ضروری ہے جیسے part 2A یا part 3 کا اضافہ ہوا ہے۔ اس کے اندر سینٹ کی designative position کے بارے میں بھی کچھ چیزیں ہیں ۔ اس کے اندر judiciary کو attentive کرنا بھی---- جوڈیشری کو 5 ترامیم کے ذریعے سے 1977 سے پہلے جس طرح مفلوج کر دیا گیا تھا، آٹھویں ترمیم نے ان تمام غلط ترامیم کو ختم کر کے judiciary کی پوزیشن کو restore کیا ہے۔ اسی طرح اور چیزیں بھی اس کے اندر ہیں لیکن ساتھ ساتھ اس نے خرابی یہ بھی کی ہے کہ ایک پارلیمنٹری سسٹم میں صدر اور وزیر اعظم کے درمیان جو توازن اختیارات کا ہوتا ہے، اگر یہ 1973 کے اصل Constitution میں پارلیمانی نظام کی spirit کے خلاف وزیر اعظم کے حق میں تھا تو اب دوسری extreme پر جا کر کے اسے چند پہلوؤں سے صدر کے حق میں tilt کر دیا ہے جبکہ دو کو powers repose، نہیں ہو سکتے ہیں ،diarchy میں کوئی نظام نہیں چلا کرتا؛ checks and balances میں یہ ہے لیکن checks and balances کے معنی too permanent , absolute repose of powers ہو جائیں تو کوئی نظام نہیں چل سکتا ۔ اس ترمیم کے ذریعے سے جو notification آیا ہے اس میں صدر کی پوزیشن کو اور زیادہ مضبوط کر دیا گیا ہے ۔ میں نے ابھی آپ کو پڑھ کر سنایا کہ جنرل ضیاء الحق کے دور میں جو ترمیم آئی تھی، جو constitutional ترمیم تھی، وہاں بھی ضروری تھا کہ President in consultation with وزیر اعظم کوئی مسئلہ لا سکتا تھا لیکن یہاں President in his discretion لا سکتا ہے جو میری نگاہ میں صحیح نہیں ہے اور

صدر کو ایسے حالات کے اندر اس قسم کے اختیار استعمال کرنا یہ ایک questionable چیز ہے۔ جناب والا! یہ ایسا ہی ہے جیسے کہ سینیٹ کا چیئرمین Acting President ہو کچھ دنوں کے لئے اور وہ اس زمانے میں اسمبلی dissolve کر دے، قانونی اختیار تو اسے حاصل ہے، چیزوں کی ساخت کو بدل دے۔ Chief of the Staff کو بدل دیں، Joint Chief or Chairman کو change کر دے، جناب والا! کوئی چیز Constitutional propriety بھی ہوتی ہے لیکن میری نگاہ میں اس کا غلط استعمال کیا گیا ہے جس کے نتیجے کے طور پر جو ترمیم آئی ہے، جو نیا institution آیا ہے اس سے مزید آٹھویں ترمیم کی جو خرابیاں ہیں وہ بڑھ جائیں گی۔

جناب والا! میں ایک بات پھر آپ سے کہنا چاہتا ہوں کہ جو lame excuses آ رہی ہیں وہ بڑی alarming ہیں۔ ایک طرف سے کہا جا رہا ہے کہ اس سے checks and balances پیدا ہو گی، ساتھ ہی یہ کہا جا رہا ہے کہ یہ کوئی خاص چیز نہیں ہے جی۔ نہ کوئی پارلیمنٹری چیز ہوئی ہے نہ کوئی گورنمنٹ کے اوپر کوئی چیز آئی ہے، نہ کوئی آئین پر، یہ ایڈوائزری چیز ہے۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ Advisory چیز technically تو جو دستور کے اندر ہے وہ advisory ہے۔ بہت سے معاملات میں Council of Common Interest بھی advisory ہے، cabinet بھی advisory ہے لیکن جس context میں یہ چیز آ رہی ہے جس میں Armed Forces کے چیف کو ایک پلیٹ فارم پر لا کر یہ بٹھا رہے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ یہ ایک supra constitutional institution ہو گا لیکن محض یہ کہہ دینا کہ checks and balances اس سے حاصل ہو جائیں گے یہ بات غلط ہے۔ اگر میں مان لوں کہ یہ checks and balances کی بات ہے تو کیا اس کے معنی یہ ہیں کہ جیسے آج بھی وزیر اعظم صاحب نے کہا ہے کہ اس کے بعد مارشل لاء کی ضرورت نہیں رہے گی، اس کے بعد اسمبلی dissolve ہونے کی ضرورت نہیں ہو گی۔ مارشل لاء کے معنی ہیں abrogation or abeyance of Constitution جس کی اجازت Constitution نہیں دیتا Article 6 کی موجودگی میں۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ کس طرح وہ کہہ سکتے ہیں کہ اب مارشل کی ضرورت نہیں رہے گی۔ مارشل لاء خدا نخواستہ کبھی آئے گا تو وہ دستور سے پوچھ کر نہیں آئے گا بلکہ وہ تو اپنے وجوہ سے آئے گا۔ رہا 58(2b) تو اس کے اندر کہیں کوئی ذکر نہیں اس بات کا، 58(2B) جو ہے وہ ایمرجنسی سے الگ ہے، ایمرجنسی میں جو آپ کے 3 clauses ہیں وہ خاص situation کو deal کرتے ہیں اور موجودہ context میں وہ President کا discretion

نہیں ۔ وہاں وہ سول گورنمنٹ کیبنٹ کی advice خود act کرتی ہے۔ (58(2B میں وہاں پر ان کا discretion ہے subject to judicial review تو سوال یہ ہے کہ کس طرح وہ اس ادارے سے relevant ہے اور اس کے جو چھ functions دیئے گئے ہیں اس میں مجھے یہ کہیں نہیں ملا کہ (58(2B میں اس کا کوئی nexus پایا جاتا ہے ' تو یہ بات غلط ہے ۔

دوسری بات یہ کہی جا رہی ہے کہ جناب والا! اس کے ذریعے سے continuity آ جائے گی اور اس طرح Caretaker Government نے جو اہم فیصلے کئے ہیں وہ جاری رہ سکیں گے۔ جناب والا! اس معاملے میں " نوائے وقت " کا Editorial ' جنگ کا Editorial' فرنٹیئر پوسٹ کا Editorial تینوں اس میں unanimous ہیں اور یہ بات کہتے ہیں کہ اگر کوئی فائدہ اس کا ہو گا تو وہ یہ ہے کہ ایک continuity ہو گی' اور یہ اسی وجہ سے لایا گیا ہے۔ لیکن جناب والا! یہی میرا اعتراض ہے کہ میں کہتا ہوں کیئر ٹیکر حکومت کو اس بات کا حق نہیں ہے کہ وہ permanent تبدیلیاں لائے اور اس کو کوئی حق نہیں ہے اس بات کا کہ آنے والی حکومتوں کو bind کرے ۔ ٹھیک ہے by national consensus, by dialogue, by agreement, اور ہم اس سے پہلے بھی کہتے رہے ہیں کہ economic معاملات میں ' تعلیم کے معاملات کے اندر' نیشنل ڈیفنس کے معاملات میں' کشمیر کے معاملے میں' nuclear policy میں consensus ہونا چاہیئے۔ لیکن آپ اس طرح بندوق تان کر دوسروں کے ہاتھ باندھ دیں اور آپ یہ کہیں کہ ابتداء تو ہم کر رہے ہیں' جاری تمہیں رکھنا پڑے گا' اگر یہ مقصد ہے تو یہ بدنیتی پر مشتمل ہے' یہ دستور کی violation ہے' یہ سیاسی تقاضوں کے خلاف ہے' یہ جمہوریت کی ضد ہے' یہ آنے والی پارلیمنٹ کی توہین ہے۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ جو بات بطور دلیل کہی جا رہی ہے' دراصل وہ دلیل نہیں ہے' بلکہ وہ جو چوری چھپے ہوا ہے وہ اس کی غمازی کر رہا ہے اور یہی وہ چیز ہے جسے ہم غلط کرنا چاہتے ہیں کہ اگر آپ کی' جمہوریت میں خامیاں ہیں ہمیں پتا ہے' لیکن خام جمہوریت بھی اچھے مارشل لاء سے بہتر ہے۔ خام جمہوریت بھی فوج کے direct intervention سے بہتر ہے۔ اس لئے ہم یہ بات صاف کہنا چاہتے ہیں کہ ملک میں کوئی ایسا نظام جس میں آپ ملک کی افواج کو اس طرح آلودہ کریں' involve کریں' یہ غلط ہے۔ میں جناب والا! یہ بات بھی کہنا چاہتا ہوں اور یہ خطرہ دکھایا جا رہا ہے کہ اگر ایسی بات نہ کی گئی تو مارشل لاء آجائے گا۔ میں سمجھتا ہوں جناب والا! کہ مارشل لاء کا کوئی جواز نہیں' ہم اس ملک میں چار بار مارشل لاء کا تجربہ کرکے دیکھ چکے ہیں۔

کبھی مارشل لاء سیاسی مسائل کو حل نہیں کرسکا۔ لوئی ابو فورڈ نے اپنی کتاب "The Commission of Man" میں ایک بڑا پیارا جملہ کہا ہے اور اس نے یہی کہا ہے کہ Any fool can suggest that Martial Law can solve political problems, but only a fool would believe that. دنیا میں کہیں ایسا نہیں ہوا ہے کہ مارشل لاء کے ذریعے سے سول معاملات حل ہوئے ہوں۔

دوسری بات میں یہ کہنا چاہ رہا ہوں جناب والا! کہ جو climate ہے اس دنیا کا' اس میں کوئی امکان نہیں ہے کہ فوج ایسی حماقت کرے۔ میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ ملک کے معاشی معاملات خصوصیت سے اتنے گھمبیر اور اتنے گہرے ہیں کہ اگر کوئی فوج کو یہ advise کرتا ہے کہ وہ ایسے معاملات میں ذمہ داری سنبھالے تو فوج کا دوست نہیں اس کا دشمن ہے۔ مجھے پتا ہے کہ سول حکومتیں فیل ہوئی ہیں' میں نے خود تنقید کی ہے' لیکن ساتھ میں یہ بھی کہتا ہوں کہ اگر سیاستدان اپنا فرض نہیں پہچانتے ہیں تو پھر انقلاب آئے گا۔ اس طرح کے جو ادارے ہیں یہ معاملات کا حل نہیں ہے۔ میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں جناب والا! کہ اس ملک کا جو Constitutional structure ہے اس میں میں اس بات کا کوئی امکان نہیں دیکھتا کہ تین فروری کے انتخاب کو ملتوی کیا جائے۔ چاہے وہ لولے لنگڑے ہوں' انہیں manage کیا جائے۔ لیکن صاف نظر آتا ہے کہ اگر یہ انتخاب خدانخواستہ نہیں ہوتے ہیں تو یہ پاکستان کی تاریخ کے ایک ایسے لمحے واقع ہو رہے ہیں کہ جب خود سینٹ کی جو 50% retirement ہے وہ 20 مارچ کو ہونے والا ہے اور اگر 20 مارچ کو یہ retirement ہوجاتا ہے اور الیکشن ہو کر کے نئے ممبر نہیں آتے ہیں تو Senate would not be properly constituted. Chairman of Senate would not be there اور جو Constitutional structure ہے اس وقت سیشن کا وہ اس سے سارے کا سارا متاثر ہو جائے گا۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ الیکشن ضرور ہونے چاہئیں' مارشل لاء کا کوئی خطرہ نہیں ہے' ہم نے اگر بائی کاٹ کیا تو اس کی دوسری وجوہ ہیں ' لیکن ہم یہ سمجھتے ہیں کہ الیکشن کی ضرورت ہے ' اسے پورا ہونا چاہیئے اور طرح کے جو institutions ہیں یہ ان معاملات کا کوئی حل نہیں ہے۔

جناب والا! ساتھ ہی میں یہ کہوں گا کہ اس کی کمپوزیشن بھی آپ ذرا دیکھ لیں اور کمپوزیشن میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ it has been tailored to persons۔ مجھے کبھی تاریخ میں ایسا

یاد نہیں پڑتا یا پاکستان سینٹ میں یاد نہیں پڑتا ، مثال کے طور پر آپ دیکھیئے کہ اس کے اندر President of Pakistan, Prime Minister, Minister for Defence, Minister for Foreign Affairs, Minister for Interior پھر آتا ہے Advisor to the Prime Minister on Finance ۔ یعنی Advisor تو ہو سکتا ہے Foreign Affairs پر بھی ، Interior کا Advisor ہوسکتا ہے دستور کے تحت۔ Defence کا Advisor بھی ہوسکتا ہے لیکن وہاں نہیں رکھا گیا۔ یہاں پر خاص طور پر اسے لایا گیا ہے کہ Finance Minister اور Advisor to the Chairman and Joint Chief etc. اور اس کے مقابلے میں جو پرانی تجویز تھی، جس میں چیئرمین سینٹ اور Chief Ministers شامل تھے ، اسے eliminate کردیا گیا ہے۔ جناب والا! میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ اس کے نتیجے کے طور پر ملک کا جو Federal structure ہے Constitution کا وہ متاثر ہوتا ہے اور اس کے نتیجے کے طور پر ویسے ہی کیئر ٹیکر حکومت میں automatically ایک Federal structure unity کی طرف چلا گیا ہے لیکن اس ادارے کے بعد تو مزید، بالکل ایک unitary system ہے جو کہ آپ ملک پر impose کر رہے ہیں اور ایسا نظر آ رہا ہے کہ فوج کا سہارا لے کر صدارت ،چند سیاسی قوتیں اور واشنگٹن، یہ ہمارے ملک کی قسمت پر چھانا چاہتے ہیں ،قبضہ کرنا چاہتے ہیں اور یہ سارے اقدام اس کے لئے زمین ہموار کرنے کے مترادف ہیں ۔ہم اس کھیل کو نہیں ہونے دیں گے۔ ہم اس ملک کی آزادی، اس کی sovereignty اور اس کی economic decision making power کا دفاع کریں گے۔ اگر یہ Caretaker حکومت ناکام ہوتی ہے ، تو یہ بھی جائے گی اور اگر آنے والی پارلیمنٹ اس ذمہ داری کو قبول نہیں کر سکتی ہے تو پھر الیکشن کے نتیجے میں اور لوگ آئیں گے کیونکہ طریقہ کار جمہوری ہے۔ طریقہ انتخابات ہے۔ طریقہ عوام کا دباؤ ہے ۔ طریقہ احتساب ہے لیکن political process کا کوئی اور substitute نہیں ہے۔ اور یہ جو راہ اختیار کی جا رہی ہے ،میری نگاہ میں یہ political process کو subvert کرنے کی کوشش ہے ۔

جناب والا ! اگر اس قسم کے ادارے کی کوئی حقیقی ضرورت ہے ،جس پر کہ میں ابھی convince نہیں ہوں لیکن میں دلائل پر بات کرنے کو تیار ہوں اور اس کا موقع الیکشن کے بعد ہے ۔ نئی پارلیمنٹ اس پر غور کرے ۔موجود حکومت کو ، صدر کو کم از کم چاہیئے تھا کہ وہ leading parties کو اعتماد میں لیتے جو نہیں لیا گیا اور arbitrary ایک فرد واحد نے یہ فیصلہ کیا ہے جو کہ جمہوریت کے خلاف ہے ۔یہ ذمہ داری کسی بھی شخص کو نہیں لینی چاہیئے ۔ اگر لی

ہے تو میں سمجھتا ہوں کہ انہوں نے اپنے ساتھ زیادتی کی ہے اور اس قوم کے ساتھ زیادتی کی ہے۔ ہم ان کے اس اقدام پر شدید احتجاج کرتے ہیں ۔ ہم اسے ملک کے لئے نیک فال نہیں سمجھتے ہیں۔ ہماری نگاہ میں یہ اقدام سراسر غلط ہے اور اسے withdraw ہونا چاہیئے۔ جناب والا! میں suggest کروں گا کہ کم از کم اس معاملے میں ہم کوئی کردار ادا کریں۔ یہ چونکہ کوئی آرڈیننس نہیں ہے ورنہ ہم اسے reject کر دیتے ۔یہ ایک notification ہے۔ اس لئے ہمیں یہ بات برملا کہنی چاہیئے کہ سینٹ، صدر کے اس اقدام کو disapprove کرتا ہے۔on merit، ہر تجویز اپنے صحیح وقت پر اور اپنے مقام پر قابل غور ہے۔ اس وقت اس اقدام کا نہ وقت تھا اور نہ ہی مقام ہے۔ اس لئے ہماری نگاہ میں یہ اقدام سراسر غلط ہے ۔شکریہ۔

جناب چیئرمین۔ جناب اعتزاز احسن صاحب ۔

جناب شفقت محمود۔میں بھی بات کرنا چاہتا ہوں ۔

Mr.Aitzaz Ahsan: I will speak after him sir,

جناب چیئرمین۔ آج یہ تو بڑی اچھی بات ہو رہی ہے ۔

جناب شفقت محمود۔ یہ پہلے بول لیں۔ میں پھر بول لوں گا۔

Mr. Chairman: Raja Zafar ul Haq Sahib, would you like to speak now.

یا بعد میں بات کریں گے ۔

(مداخلت)

Ch. Aitzaz Ahsan: I speak, if he is not speaking.

جناب شفقت محمود۔یہ پہلے بول لیں ۔ میں بعد میں بول لوں گا۔

جناب چیئرمین۔ وہ چاہ رہے ہوں گے کہ آپ کا جواب دیں اور آپ چاہ رہے ہوں گے کہ آپ ان کا جواب دیں ۔

Mr . Aitzaz Ahsan: Because he seems anxious , he said after Professor Ghafoor , Professor Khurshid , he would want to speak and what I understood---

جناب شفقت محمود۔ نہیں ۔ آپ پہلے بول لیں ۔

حافظ فضل محمد۔جناب والا! ہمیں بھی موقع ملے گا ۔

جناب چیئرمین۔ جو بھی آپ طے کر لیں ۔

حافظ فضل محمد ۔ ہم چونکہ لیڈر نہیں ہیں ۔

جناب چیئرمین۔ آپ کو بھی موقع ملے گا۔ میرا خیال ہے کہ سب کو باری مل جائے گی کیونکہ سینیٹرز بھی کم ہیں اور یہ اجلاس آج اور کل بھی ہو گا ۔

حافظ فضل محمد۔ کچھ معزز اراکین چلے گئے ہیں ۔

جناب چیئرمین۔ ٹھیک ہے، جو چلے گئے ہیں وہ چلے گئے ۔ کیا کیا جائے ۔

Mr. Aitzaz Ahsan: Mr. Chairman, I am grateful to you for permitting me the time to speak on this very important and very significant measure that has been taken by the present Caretaker Government. I think that the most essential aspect of this measure is that regardless of what the Caretaker may said subsequent to the event, regardless of the justification given particularly that it is only an advisory body, particularly, also that, that this body will prevent the possibility of Martial Law or the invocation of Article 58(2)(B), it is not hidden from any one's view. It is absolutely transparent and that necessarily is the intent behind this measure. It is transparent that this body is intended to shift the focus of power. It is intended to shift the main engine of decision making from Parliament to a body outside Parliament. If that was not so, there were no need for such a body or a Council.

What must, Mr. Chairman, be kept in mind is the structure of our Constitution. The Constitution of Pakistan has three primary features. It is Parliamentary, it is Federal and it is democratic. These are the three essential

features of the Constitution of Pakistan besides being Islamic. I am talking of the secular features it is Parliamentary, it is Federal and it is Democratic. Now what is the effect of the Council of Defence and National Security. It shifts the Arena of decision making from Parliament and from the leader of the House in the directly elected National Assembly , from his office to the office of the President. It , therefore, shifts power and decision making from the House and from the leader of Parliament to the Presidency. It clearly, therefore, by making the President allowing him, permitting him to preside over the Council of Defence and National Security, transforms, it attempts to transform the Parliamentary structure of our Constitution into a Presidential structure.

In terms of Federal structure of Constitution, Mr. Chairman, this is a delicate balance. The Constitution provides for a very delicate balance between the Centre and the Provinces. In Parliament there are two Houses, one directly elected and other this one the Senate, which is elected on the basis of parity among the Provinces. In this House from each Province there is an equal number and equal representation. Therefore , in terms of its federalism it is zealously guarded in the provision of the Constitution. There are many bodies in the Constitution. The Constitution provides for them. It provides for the protection of Provincial rights through the Council of Common Interests, through the National Finance Commission thereby providing that the Provinces shall have a voice, the Provinces shall have a certain authority to defend and to make their interests note and they are represented in Parliament and in other Constitutional bodies in which Parliamentarians and representatives of this House dominate and take the major initiative. But then, Mr. Chairman, the Council of Defence and National Security will again be a centre of decision making or be it as they say only through a

recommendatory process but as a centre of decision making, Parallel, to and outside the ambit of the constitution. Surely and clearly the constitution makers could have provided for this, for such a body, if in their wisdom, they had thought it proper to do so. The constitution was initially formulated in 1973 after long and detailed debate, debates on every aspect of constitutional structures and constitutional formations and constitutional bodies. But, Mr. Chairman, the wisdom of the constitution makers dictated that parliament should be supreme, that provinces should have a certain autonomy, a certain parity in equality, irrespective of their sizes, of their population or the sizes of their territories or the income that they could generate or the contribution to the gross domestic product. Irrespective of that at one level, the provinces have to be equal and then the constitution provided for that parity.

Already we know and we hear that a fear and apprehension was expressed in the Cabinet itself by an honourable member of the Cabinet, who belongs to a smaller province. He suddenly came out and said that in that case Balochistan will never get any representation and he was assured, we believe from a press report, by the Prime Minister, the Prime Minister would appoint him the Defence Minister in that case so that he can get representation in the Council for Defence and National Security. Mr. Chairman, that is not the intent and spirit of the constitution, the intent and spirit of the constitution is that provincial autonomy and the relationship between the federation and federal government and the provinces should be self-operating. It should be dependent upon individual decisions in distinct individual cases. It has to be, it is guaranteed and has to be guaranteed by the operation of the constitution itself, irrespective of a decision by a Prime Minister to appoint a minister to a given portfolio from a province or not

from that province, irrespective of that the constitution has a federal character which will be compromised brutally by the measure.

The constitution then in its third facet, Mr. Chairman, is democratic. It is parliamentary, it is federal and it is democratic. Its third important facet is that it envisages the authority of the state being exercised by the chosen representatives of the people. The chosen representatives of the people directly elected were reposed first in the National Assembly and in the provincial assemblies, and through their election, this House is constituted again as a chosen representative, of the chosen representatives. Mr. Chairman, the caretakers are no chosen representatives of the people. They are the selectees of one man who is also not directly elected. They are the nominees of one person and sitting collectively together. With all due respect to them, they cannot become the parliament or a cabinet that is taken and chosen and selected by the Leader of the House in the National Assembly from the two houses of Parliament. They cannot equate themselves with that kind of a cabinet. They cannot arrogate to themselves though all those authorities, they cannot and the Supreme Court has held repeatedly in the case of Haji Saifullah, in the case of Tariq Rahim, in the case of Hakim Ali, which is on Article 2 (a) of the Constitution in 1992, that the caretakers have a very limited mandate because they are not the democratically elected Cabinet or governors, administrators of the country. and therefore, being a stopgap arrangement, they are envisaged by the Constitution only in sufferance. The Constitution suffers them for a period of 90 days, only as a bridge from one democratic order into another democratic order. They are not the entire role, they are nothing but a particular facility granted as an ad hoc measure for an interim period and they not being democratic and they intending to set up an authority

which will be outside the democratic fora, beyond that extra parliamentary, extra democratic, undemocratic and non federal.

Now, in this view, it is difficult really to justify for any one with a conscience, any citizen of this country who feels for it, who respects and honours our armed forces. Mr. Chairman, why then despite the fact that the setting up of such a body threatens the very working and structures of the Constitution? Why? I ask myself. Why, I ask myself and ask myself again and again, would a man like Farooq Ahmed Khan set it up. Mr. Farooq Ahmed Khan has had a long history of struggle for democracy. He has been, on several occasions during the tenure of the last military government, in jails, I have been in the same cell fora long time with him and I was wondering why would the President of Pakistan not just the President of Pakistan but Sardar Farooq Ahmed Khan Leghari, as I know him, why would he come down to this kind of action and I have only answer Mr. Chairman, he has committed a kind of a sin for which he must continue to commit more and more and more in order, merely to justify the original one, original sin not in the christian sense but the first misdemeanour. Why Mr. Chairman? Mr. Chairman, Sardar Farooq Ahmed Khan Leghari is an isolated man politically today. His caretaker colleagues have failed him. They have completely failed him. I am sorry to say, many of them I personally respect and like but as a body and even then individually in their own departments they have become unfortunately, I am sorry to say and with all due respect, Mr. Chairman, laughing- stock. The Prime Minister says one thing. He was a dignified oldman. He has come into this ruin and his dignity, his respect has been vitiated. He says one thing one day and he is contradicting it all the time the next day. He says, there is no proposal of the national defence

council and the next day the Cabinet, he is presiding over a cabinet, we looked at it in the television and he is passing that proposal whereas it comes from, which angel brought that proposal to the Prime Minister? How did it come? He says something about the United Nation and Pakistan's breaking up and then he says, right. He does not deny that his statement about Pakistan's breaking up, he denies only the source, it was in the U.N. official report but somebody in the UN. Some bird had whispered in his ears. I really grieve at the way these giants have fallen. They seem to be giants until they came into this caretaker role and I think noone is destroyed but by himself and they established that. Each one and their collective contribution has isolated them completely from the people of Pakistan.

Look at the press, I don't know whether they read the press, look at all the comments, all the analysis, there is not a single person with a pen in his hands in this country today, who comes out in their defence. Not one Mr. Chairman. These are people who think and write. They are analysts. They are giving comments. They are making fun of them. They joke about them.

Now, Mr. Chairman, in this situation, what was Mr. Farooq Ahmed Khan Leghari, to do. He wanted somebody to lean on and the institution that he has unfortunately, leaned upon is an institution that commands great respect and honour in this country and that is the Armed Forces of Pakistan. And it has earned this respect particularly, and I must mention that the present chief and its two predecessor chiefs, by keeping the army at an honourable distance from the rough and tumble of the politics, by keeping it away, by keeping its eyes focussed upon professionalism, by keeping their eyes focussed upon their own requirement and discipline of defence. That is what they have done. And they have earned the

respect of the people of this country more and more, despite the past that still haunts at times, the past when a serving general became the defence minister in the fiftees. When Martial Law was imposed in 1958 on the eve of general elections. When ill fated military action was taken in East Pakistan in 1971 by a government presided over by a general. When people were lashed and imprisoned by military courts without justice by the hundreds in the late 1970s and early 1980s. When political leaders were executed and hanged. All those wounds and memories were fresh in the minds of the people when I think that these three Army Chiefs restored the image, the honour, the respect of the Armed Forces in the minds of the people of Pakistan by accepting civilian supremacy, by accepting and honouring parliamentary supremacy , by devoting themselves and devoting the energies of all thier colleagues to the advancement of their own military techniques, tactics, professionalism and the advancement of the defence of this country.

Mr. Chairman, a beleaguered and isolated President of Pakistan made an unkind cut on this honour and respect. And the ambit of the council is wide, tomorrow, if Mr. Shahid Javed Burki's ill advised policies which are a hostage, which are dictated by outside agencies , if those policies result in the imposition of wide scale further general sales tax, these caretakes and their civilian successors, may turn around and say oh, we didn't want to do it, but the Army wants it done. This will be passing the buck on an institution that through its own wisdom has earned the respect and honour of the people. But they will be passing the buck on to them. If the price of ghee or the price is raised, they will say the council of defence and national security wished, ultimately we got it approved from them. The budget ultimately, for the next government will have

to come, the next government have to take decisions of the budget, will it be able to say that we have to do this or even that, in taking these appropriationary measures we have obtained the approval of the Council of Defence and National Security. Why do they want to involve the Armed Forces of Pakistan? Why do the President and the Caretkers, are they blind to this into such controversial matters, to bring and drag the Army into these controvercies which are of their own making, which are their ill advised policies?

And finally Mr. Chairman, I am conscious, I have taken about 20 minutes but I know that I started about 18 minutes ago but I do want to remain within, I want to say one thing. This policy, as it is the Council, as they have constituted, is ill advised, is misconceived. And it will probably result in disasterous consequences. But if any such body or Council were at all necessary, if it was, if it can be justified and we are at all time prepared for any proposal, we, as I said, respect the Armed Forces of Pakistan, there were times we, as a government, were consulting them in the Defence Committee of the Cabinet in which all the Service Chiefs are representing, so there is always a healthy and positive inter action between the Armed Forces and the Civilian Authorities. It is not that the two are totally isolated from each other, that they are encapsuled in their own cacoon, no, there is interaction. The President, apparently under the Constitution, as the Defence Minister believes that that was substantively so but the President apparently under the Constitution is the Supreme Commander, but in actual fact he is bound by the advice of the Prime Minister. So if any such proposal was to be mooted, was to be considered Mr. Chairman, the first reservation I have is that in all dignity it should have been done and left to either the new National Assembly coming into being after the 3rd of February or the old National Assembly if it is

restored by the Supreme Court of Pakistan. This matter had to be determined and ought to have been determined by the elected representatives of the people of Pakistan so that, that happy, that very beneficial cooperation today between the Civil and the Military, between the Armed Forces and the people of Pakistan were to continue, were to remain, were to be perpetuated.

And finally Mr. Chairman, were such a council at all deem necessary. It ought to be presided over by the Chief Executive, the effective Constitutional Chief Executive of the country and that is the Prime Minister of Pakistan. The President we feel does not have the authority to take decision, to preside over a body that takes substantive long term economic, political, defence, domestic, foreign affairs decisions. He is bound by the advice of the Prime Minister under Article 48 sub article (1) and he must remain within his small and limited ambit allowed by the Constitution. Thank you Mr. Chairman.

Mr. Chairman: Thank you Aitzaz Sahib. Shafqat Mehmood Sahib.

Mr. Shafqat Mahmood: Thank you Mr. Chairman. I am very grateful to you sir, that you have allowed me to participate in this debate at this stage. Let me sir, begin by saying that at least I don't believe that this is an inconsequential body. I will not call it an inconsequential body. I believe that we must describe things as they are. We must define them in their true perspective and therefore, anyone in the Press or anyone from our side who thinks that this is just merely a small thing inconsequential , at least, I don't subscribe to that sir. I think, this is a very important step. This is a step which can have beneficial effects. This is a step which can have consequences and therefore, it is necessary that we should see it in that perspective but I would sir, begin by

saying that my honourable colleague and particularly my learned friend who just spoke, being a very very eminent lawyer, has repeatedly told us about the restructuring of the Constitution and he has pointed out that within the Constitution certain things can be done and certain things can not be done. So, sir, I will begin by saying that the Caretaker Government which has been so harshly treated, is a Government which is a product of the Constitution. It is not an unconstitutional product. It is defined in the Constitution that ' there shall be a Caretaker Government' and sir a Caretaker Government exercises all the powers of a Government. Now of course, the courts have defined the ambit of those powers but they have been defined in different judgements but I don't think that the Caretaker Government was going beyond that ambit in trying to create something which I think is a Consequential Body, not a constitutional , a consequential body. It did not go beyond its manadate because its mandate is not only sir, to hold elections but its mandate also is to conduct Government, its mandate also is to take whatever steps that need to be taken, to create good Government and therefore, sir, in the last two months that the Caretaker Government has been in place, it has tried to take a number of steps both in the economic field and also in the field of governance, to set the ship of the State which in our estimation was in a serious danger of disintegration that we have set the ship of the State right as we see it and we have tried to do variety of things within that ambit, which we think we have done according to the Constitution. Now sir, therefore, to say that this body which is an Advisory Body but a consequential advisory body can not be created by the Caretaker Government, I don't think sir, is correct. The Caretaker Government can take whatever steps it needs to take to improve the governance of this country but sir,

why do we think that we have taken these steps? We have taken these steps sir , because we have recognized certain very harsh realities. What are harsh realities sir? The harsh reality is that today Pakistan's economy is on the brink of collapse. This august House and one of its committees was briefed by the Advisor on Finance on what the state of the economy of this country is and I think that it does not require any great elaboration to say that if we do not set our House in order , if we do not follow a particular path, if we do not take all the necessary and strict and hard decision that we have to take , there is a serious danger of this country going into default and when a country goes into default sir, then we know what other consequences follow, so that is the state of our economy.

What is the state of our governance? The state of our governance, sir, is that in every area, in every ambit where the Government operates, we are unable to implement even the best policies that we make. We are unable to give justice to our people, we are unable to resolve disputes, we are unable in short, sir, to do any thing in which the common man in this country, the ordinary people, they can get some relief for their difficulty. And, sir, there is also a third danger and I think there is a need to mention that third danger. The third danger is the pull that this country is facing from all those elements who want to pull this country apart. All those elements who do not believe in the kinds of nation that we believe in. Who do not believe in the kind of Federalism that we believe in. Who go beyond that, who believe another thing. Who look at other arrangements. Who may be looking at other nationalities and other situations. So, those pulls are also there. So, now, that we recognised this position that where we are today, if we accept that we are in the state of economic decline, if we accept that we are in a state of decline of

governance, if we accept that we are in a state that there are serious dangers to the integrity of Pakistan, then, sir, we also have to pause and reflect that why are we here. After all for the last ten years, we have had democracy in Pakistan, we have had Constitutional Government in Pakistan. In fact, sir, in the last ten years we have had one, two, three, four Governments for a longish duration and then we have had a few caretaker Governments also. So, that means for the last ten years, the politicians, the political leadership of this country and of not one party but of a number of different parties has been running this country and after those ten years, sir, where are we. After those ten years we are at a point, where we are about to go economically under, we are at a point where our State has collapsed to an extent that we cannot give any thing to our people and we are at a point, sir, where there are serious dangers to the integrity of the country. So, sir, while being a democrat and I am, sir, committed to the Constitution but while being committed to the Constitution, while being a democrat, I think that we must look within ourselves and see what has our performance been over the last ten years. What have successive Governments done in the last ten years, we must see that. And therefore, sir, if a consequential body, which I think is a consequential body, can come into being not by passing the Parliament, not by passing the Government, but exercising an advisory role in which it says that it is our perception that in this matter or that matter there needs to be another look, there needs to be re-think then considering our performance over the last ten years, sir, we need to understand a justification for it. We can take a very legalistic interpretation. We can even create an ideal and say it is not conforming to this ideal. But, sir, I only beg of you, and I beg my honourable colleagues and I beg every Pakistani to look at the state in which we are today and if any thing that we can do, not just thing, sir, if there is

any thing that we can do, through our collective wisdom, to some how arrest this decline and after arresting this decline to put it in a certain direction, to put it on track then, sir, I would feel that we would have done our duty.

[At this moment the Chair was occupied by the Presiding Officer (Syed Masud Kauser)]

Mr. Shafqat Mehmood: While defending the notion of democracy and I will defend the notion of democracy. But while understanding of notion of democracy and one of the criticism against this move is that it is not democratic. First of all I challenge that. I think it is democratic, it is part of the Constitution. It is a part of the constitutional government which is created in our shape and the Government which is going to come later, it has a right to change it. It is not outside the Constitution. But sir, strictly adhering to this ideal of democracy, what we have done in the last ten years. That sir, the Government which has come through a democratic election has subverted rule of law, has subverted democracy, has subverted every notion of good governance. So, sir, the democracy is not only elections. Sir, its very important part of democracy yes, but democracy goes beyond that. Democracy is creating a culture of democracy. Democracy means adhering to the national interest. Democracy means treating your opponents democratically also. Democracy means giving others the freedom that you have asked for yourself. This is all the democracy means. But have we adhered to that sir. In fact sir, let me say one thing very clearly, that the result of our performance over the last ten years is that what is the loudest demand in the country today. Sir, the loudest demand in the country today is for one thing and that is accountability. What is other biggest failure sir, what is the failure of the Caretaker Government in the eyes of the people. The failure of the Caretaker

Government in the eyes of the people is that we have not been able to do accountability. They say that you have defined the problem. We agree with you that the country is in this state, but why, why have you not done accountability? And whose accountability sir, they are talking about. Whose accountability do the people of Pakistan want? People want the accountability of those who over these last ten years have subverted the democracy, subverted national interest, indulged in loot and plunder. I am not referring to any body who ever has subverted, who ever has committed loot and plunder, who has ever
the people want accountability. And that sir is our جو جس جس نے بھی یہ گناہ کیا ہے
failure because people say that we have not been able to do it.

So sir, I will say this now, democracy is not threatened by the military. Democracy sir, is threatened by our own conduct and our own behaviour. Democracy is threatened by us sir. It is not threatened by an outside force. Why it is threatened by us is because if we continue to behave in a manner which is anti people. If we are continue to do all of these things, sir people's faith in democracy will no longer remain, because people will say that if this is democracy, that brings us all these miseries, all these anti people steps, all the steps which don't ensure justice. All these steps which deny us jobs, all these steps which make us a source to do corruption every where. All these steps that means that only the powerful will flourish in the society. People start to get worried about democracy. People start to get disillusioned with democracy, people start to say, is this democracy, are these people who are going to give us democracy. So sir, democracy is not threatened by the military, democracy is threatened by us. And we have to recognise that. And sir, if in this stage where democracy is threatened by us, if an advisory Council is created which helps to keep the rulers to follow, or

the rulers today or the rulers that are going to come, helps them, advising them to stay on some track, to not to indulge in the excessive that they have been indulging in the past, helps to create an environment where the national interest is being served, helps to create a situation where the democrats are forced to behave democratically and not abandone every democratic principle after the elections. Then sir will that be a service to democracy or will that be anti-democracy. So sir, I only advise everybody to please look within yourself. Do not think of narrow sectional interests, do not think of narrow interest. Think about the country, think what have we brought this country to, think about it. If you are patriots think about it what have you brought this country to.

So therefore, I say that we have to be very very open. We have to think about these things not from where we sit but we have to think about these things as patriots through a national perspective and then come to a conclusion that were we right? Were we on the right track? And if we feel that we were not on the right track then there is nothing wrong in trying to be on the right track. It has been mentioned by my honourable colleagues that there is a serious threat to federalism. I really do not understand how there is a threat to federalism. The threat to federalism comes from the pulls that this nation is facing, the threat to federalism will not come through this advisory body. In fact if anything, we have not faced this problem of the pulls that is coming to nation. There if this body helps us face those problems then I think we have moved one step forward. So sir, in conclusion I will just say this that the kinds of problems we are facing as a nation today, the state at which we have brought this nation to, if the collective wisdom of the nation in which an advisory body like this can also participate and help to bring us out of this morass that we are in, then sir we should welcome it, we should

applaud it, we should praise it because we are in a very very bad state and we must recognize it. Thank you very much.

Mr.Presiding Officer: Mr.Raza Rabbani.

Mian Raza Rabbani: Mr.Chairman if I could be allowed to speak tomorrow.

Mr.Presiding Officer: Where is Mr.Aftab Sheikh? Shahzad Gul Sahib.I have a kind of list with me

آپ کا نمبر ان کے بعد ہے اور میں لسٹ کو follow کرنا چاہتا ہوں جو چیئرمین صاحب نے بنائی ہے۔ اس کے بعد اور نام جو موصول ہوئے ہیں ان کو بھی add کیا جائے گا۔

جناب شہزاد گل، جناب چیئرمین صاحب جہاں تک۔۔

Mr.Presiding Officer: Sorry Shahzad Gul Sahib we are interrupting you

طریقہ کار چیئرمین صاحب نے یہ رکھا تھا کہ پہلے movers کو بولنے کا موقع دیا جائے اور اس کے بعد دوسرے ساتھی۔

جناب شہزاد گل، مجھ سے پہلے نام تو عبدالرحیم کا تھا لیکن رات کو میرا اپنی پارٹی سے رابطہ نہیں ہوا ہے ۔ میری جو بھی speech ہو گی وہ میرے پاس تیار ہے لیکن میں گزارش کروں گا کہ مجھے کل موقع دیا جائے۔

جناب پریذائیڈ نگ آفیسر، ٹھیک ہے۔ مندوخیل صاحب آپ بولنا پسند کریں گے۔

جناب عبدالرحیم خان مندوخیل۔ جناب چیئرمین! میں آپ کا مشکور ہوں کہ آپ نے ہمارے موشن under Rule 194 پر مجھے اپنی پارٹی کی طرف سے معروضات پیش کرنے کا موقع دیا۔ البتہ پہلے آپ نے لسٹ میں شاید میرا نام نہیں دیکھا۔

جناب پریذائیڈ نگ آفیسر۔ نام ہے جی لیکن-----------

جناب عبدالرحیم خان مندوخیل۔ آپ کی نظروں سے اوجھل ہو گیا۔

جناب پریذائیڈنگ آفیسر۔ نظروں سے اوجھل نہیں ہوا۔ اصل میں دو لسٹیں آگئی تھیں تو بہر حال آپ کا نام کیسے اوجھل ہو سکتا ہے۔ آپ تو ماشاء اللہ۔

جناب عبدالرحیم خان مندوخیل۔ نئی لسٹ آگئی ہے۔

جناب پریذائیڈنگ آفیسر ۔ کچھ نئے نام آگئے ہیں۔

جناب عبدالرحیم خان مندوخیل۔ ٹھیک ہے۔ بہر کیف جناب یہ مسئلہ بنیادی طور پر Council for Defence and National Security کا آج بڑی اہمیت اختیار کرگیا ہے کیونکہ Mr. President نے Article 90 اور 99 کے تحت یہ Council form کی ہے لیکن جناب والا! اس مسئلے کا بہت لمبا اور بڑا پس منظر ہے۔ یہ ہمارے ملک میں بنیادی طور پر جمہوریت اور جمہوری اقتدار، فیڈریشن، فیڈرل اقتدار اور اس کے مقابلے میں آمریت اور ایک صوبے کے اقتدار کے لئے سیاسی ، آئینی کشمکش ، کا ایک تسلسل ہے ۔ جناب والا! وقت کی کمی کی وجہ سے میں اتنا کہوں گا کہ ہمارے ملک میں جو بھی آئین بنے اور جو بھی مارشل لاء impose ہوئے ، بنیادی طور پر اس میں ، ہمارے ملک میں آمریت کی قوتوں اور استعماری قوتوں کے مقابلے میں عوام اور federating units کی struggle رہی۔ بہرصورت جناب والا! بڑے نقصانات کے بعد جب ملک تقسیم ہوا، انہی حرکات کی وجہ سے، انہی اقدامات کی وجہ سے ، اس کے بعد جو آئین بنا اس آئین میں ایک بنیادی structure دیا گیا۔ جیسا کہ ہمارے دوستوں نے کہا فیڈرل، پارلیمانی اور democratic یہ settled اصول ہیں ہمارے ملک کے اور انہی اصولوں کو جناب والا! آئین کی شکل میں ڈھالا گیا، formulate کیا گیا لیکن ہونا یہ چاہئیے تھا کہ اس کے بعد ان اصولوں کے مطابق ملک کو چلانے کا موقع دیا جاتا۔ واقعی جمہوری اقتدار ہوتا، واقعی پارلیمانی نظام ہوتا، پارلیمنٹس عوام کو جوابدہ ہوتے، گورنمنٹ پارلیمنٹس کو جوابدہ ہوتی اور اس طرح ہماری پالیسیاں بنتیں لیکن ہمارے ملک کی بدقسمتی ہے کہ مسلسل اس میں رخنہ ڈالا گیا اور مختلف slogans دیئے گئے۔ جیسا کہ ابھی بھی ہمارے گورنمنٹ کے ایک ممبر نے یہ کہا کہ کیا ہم patriot ہیں یا نہیں۔ Patriotism کا test ایک پارلیمانی، جمہوری فیڈرل آئین بنایا گیا، یہ تھا اس کا test، کوئی شخص روڈ پر کھڑے ہو کر patriotism کا علمبردار نہیں بن سکتا۔ کچھ settled principles بن گئے لیکن اس پر کوئی عمل نہیں ہو رہا اور پھر وہ ایک گورنمنٹ کی غلطیاں ، چھوٹی موٹی یا حتیٰ کہ بڑی، ان غلطیوں کو ہم اس

وقت چھوڑ دیتے ہیں لیکن ان غلطیوں کو جناب والا! بہانہ بنایا گیا ان settled اصولوں کو پھر بیخ سے اکھاڑنے کے لئے، کوئی گورنمنٹ کی غلطی --- ایک نئے الیکشن کے ذریعے اس گورنمنٹ کو ہم تبدیل کر سکتے ہیں اور اس گورنمنٹ کو ہم accountable بناسکتے ہیں ۔ اس پارٹی کو ہم accountable بنا سکتے ہیں۔ لیکن جناب والا! مسلسل اس پر عمل نہیں ہوا۔ اور اس کے بعد پھر گیارہ سالہ مارشل لاء ہم نے دیکھا اور اس آئین کو جس آئین پر آج لوگ یہاں بیٹھے ہوئے کہتے ہیں کہ it is constitutional کہ ہم جو حرکات کررہے ہیں، جو اقدامات کررہے ہیں وہ آئینی ہیں اس آئین کو گیارہ سال، آئین کے اپنے الفاظ میں subvert کیا گیا۔ اس کو پھینک دیا گیا۔ اور اس کے بعد جمہوری تحریک کی مدد سے ، جمہوری تحریک کی قربانیوں سے بمشکل پھر ایک جمہوریت کی طرف قدم اٹھایا گیا۔ لیکن آئین 1985۔ کے آج بھی جو یہاں آرٹیکلز ہیں خواہ وہ 90 ہے 91ہے 99 تک یا دوسرے آرٹیکلز ، یہ اس مارشل لاء نے جناب والا! مکمل تبدیل کئے ہیں۔ نئے آرٹیکلز میں ملٹری کے اقتدار کیلئے صدر کے اقتدار کیلئے تمام آئین کو---- اس کے باوجود ہم یہ کوشش کرتے ہیں کہ پھر جمہوریت genuine شکل میں آئے لیکن وہی 58(2)B کی تلوار پارلیمنٹ کے سر پر ہے، کیبنٹ پر یعنی اگر کوئی گورنمنٹ کی غلطی ہے اس کیلئے آئین میں جو راستے ہیں 58(2)-B ہر شخص جانتا ہے جناب والا کہ آج کل سپریم کورٹ والوں کا بھی observation واضح ہے کہ یہ ایسے ہی insert کیا گیا ہے۔ یہ مارشل لاء کی ایک زیادتی ہے ۔ اگر چہ وہ کہتے ہیں کہ پارلیمنٹ والے تبدیل کردیئے جائیں ۔ واقعی یہ تو اپنی ذمہ داری ہے لیکن تبدیلی ہم نے نہیں کی ہے۔ کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ 58(2)B یا مارشل لاء کی حرکات ، یعنی وہ جائز ہیں۔ بندوق کے زور پر--- آج بھی سپریم کورٹ کا آبزرویشن ہے کہ پاور بہہ رہا ہے۔barrel of gun کی طرح barrel of gun کے ذریعے Constitution کو ایک اور Constitution میں تبدیل کیا گیا ۔ اس کا بھی صحیح استعمال نہ کریں--- اب پھر 58(2)B کا استعمال ہوا ۔ پارلیمنٹ قومی اسمبلی کو dissolve کیا گیا ۔ ہونا یہ چاہئیے تھا کہ ابھی انتخابات ہوتے لیکن پھر ہم دیکھتے ہیں کہ عوام، ان کی اسمبلیاں ، ان کے انتخابات ان سب کو بالکل ایک طرف پھینک کر پھر گورنمنٹ جو اس کے آئینی---- یہ اختیارات سپریم کورٹ تک نے کہے ہیں کہ آپ ایسے بنیادی فیصلے نہیں کر سکتے اور یہ بنیادی فیصلے عام نہیں بلکہ جناب والا! آئینی فیصلے کرنے ہیں بلکہ ہم حیران ہیں کہ ایسے وکیل with due respect evils جنہوں نے آرٹیکل 99 کو ، جہاں صرف یہ provision

ہے کہ آپ ان functions جو executive functions ہیں ان کیلئے آپ rules of business بنائیں یعنی authorities جیسا کہ ہمارے دوستوں نے کہا وہ Constitution میں واضح ہے اور مختلف آرٹیکلز میں دیا ہوا ہے۔ پارلیمنٹ کی اتھارٹی ہے ، کیبنٹ کی اتھارٹی ہے ، آرمڈ فورسز کے بارے میں آپ کو پروفیسر صاحب نے واضح بتایا کہ آرمڈ فورسز کے اختیارات 243,244,245 میں بڑے واضح ہیں کہ وہ باقاعدہ کابینہ ، وفاقی حکومت کے ماتحت ہیں اور وفاقی حکومت کی ایڈوائس آرٹیکل 48 کے تحت صدر پر binding ہے ۔ اس کے باوجود رولز آف پروسیجر کو لے کر تمام آئینی set up کو تبدیل کر دیا۔ جناب والا! ایک پاور ہے اور ایک procedure for the use of power, procedure کو اس طرح غلط استعمال کیا گیا کہ powers چھین لی گئیں ۔ جناب والا! میں واضح طور پر کہتا ہوں کہ مارشل لاء لگ گیا ہے اور جناب نگران وزیر اعظم نے بجا فرمایا ہے کہ اب کوئی اور نیا مارشل لاءنہیں لگے گا کیونکہ انہوں نے باقاعدہ ایک مستقل مارشل لاء impose کر دیا ہے۔ اب یہاں حالات ایسے ہیں کہ ہمارے دوست بات کو diplomatic انداز میں کہتے ہیں کیونکہ اب انتخابات ہونے والے ہیں اور ڈرتے ہیں کہ کوئی ایسا طریقہ نہ ہو کہ انتخابات سے لوگوں کو نکال دیا جائےورنہ بات صاف ہے کہ پشتو میں مشہور قصہ ہے کہ ایک شخص نے ایک جن کو ایک قصاب کو مارنے کی ہدایت کی اور اس جن نے ایک اور دکاندار کو جو کسی اور اقلیتی مذہب کا تھا اس پر حملہ کرکے مار دیا اور یہاں آ کر رپورٹ کر دی کہ میں نے اس کو مار دیا ہے ۔ وہ آدمی جن سے پوچھتا ہے کہ کس کو مارا ہے تو جن نے بتایا کہ جو اقلیتی مذہب کا دکاندار ہے اس کو مار دیا ہے۔ وہ شخص کہتا ہے کہ بھئی میں نے تو آپ کو قصاب کو مارنے کے لئے کہا تھا ، آپ نے قصاب کو کیوں نہیں مارا ۔ جن نے جواب دیا کہ جناب قصاب کے پاس تو چھرا تھا ۔ اب یہاں کوئی جرأت نہیں کر سکتا کہ ہماری پچاس سال کی جمہوری جدوجہد اور اس میں فوج کی مداخلت اور ان کو تین دن کے اندر نوٹس دے کر تمام فیصلے۔۔۔ آئینی set up خواہ 48 کا ہے ، خواہ وہ 90 کا ہے ، خواہ وہ 99 ہے ، خواہ وہ 234 ہے ، خواہ 245 ہے ، یعنی ہمارا جو آئینی structure ہے ۔ ۔۔یہ بالکل بجا ہے صوبائی اختیارات چھین لئے گئے ہیں ۔ یہ بالکل درست ہے کہ ہمارے صوبوں کے اختیارات پہلے دن سے نہیں تھے اور یہاں ایک صوبے کی ایک بڑی اکثریت ہے اور اس اکثریت کے متعلق آپ جانتے ہیں کہ اس ایوان میں ہم مسلسل چیختے چلاتے ہیں کہ ہمارے صوبے کو بجٹ نہیں ملتا ، ہمیں سروسز نہیں ملتیں ۔ جب یہاں اتنی بڑی اکثریت ہے اور اس کے ساتھ آپ فوج کو

بھی وہاں بٹھائیں۔ کونسی کابینہ ہے؛ صاف بات ہے کونسی کابینہ ہے میں یہ پوچھوں گا یہاں جیسا کہ پروفیسر صاحب نے حوالہ دیا کہ کونسل کی جو فارمیشن ہے اس میں کل دس آدمی ہیں اور ان میں چار فوج کے ہیں ۔ کس منسٹر میں یہ جرأت ہوگی کہ اس ملٹری والے کے پاس جو ڈنڈا ہے ' چار اور اس کے ساتھ ملائیں اور وہ اس کا جواب دے ۔ آج بھی کوئی جواب نہیں دے سکتا ۔

آج یہ اہم مسئلہ ہے کہ ہمارے ملک کے بجٹ میں سے 131 ارب روپے ڈیفنس میں جا رہے ہیں ' یہاں لوگ کہتے ہیں دیوالیہ ہیں ' کیوں دیوالیہ ہیں ' 186 ارب روپے ہمارے امریکیوں اور یورپین کو قرضے کی ادائیگی میں جا رہے ہیں۔ کسی حکومت میں یہ جرأت نہیں ہے کہ ان کے ساتھ بات کرے کیونکہ اگر Americans کی منظوری حاصل نہیں ہے کوئی حکومت نہیں آ سکتی ۔ محترمہ بےنظیر صاحبہ کیوں یہ بات نہیں کرتیں ۔ ایک شخص کہتا ہے کہ نہیں اس میں امریکہ کا ہاتھ نہیں ہے یہ جو کیئرٹیکرز کا نیابندوبست ہوا ہے ' کوئی کہتا ہے اس میں فوج کا ہاتھ نہیں ہے ۔ میں کہتا ہوں اس میں فوج کا بھی ہاتھ ہے ' امریکہ کا بھی اس میں ہاتھ ہے ۔ یہ پاکستان کے عوام کی آواز ہے ۔ پاکستان کے عوام کہتے ہیں کہ ہماری جو تمام بدقسمتی ہے -- جناب چیئرمین ! آپ خود اندازہ لگائیں---500 ارب روپے اس سال ہمارا خرچہ ہے ۔ ہماری اس سال کی آمدنی کل 316 ارب اور دو مدات میں 131 ارب روپے فوج کا خرچہ اور 186ارب روپے قرضہ ' یہ 317 ارب روپے بنتے ہیں ۔ باقی تمام ہم کو قرضہ لینا پڑتا ہے ۔ اب یہاں caretaker Prime Minister یہ حل نہیں کر سکتا ۔ یہ کل نواز شریف صاحب آ جائیں حل نہیں کر سکتے ۔ یہ کل محترمہ بینظیر صاحبہ حل نہیں کر سکتیں ۔ ہماری تمام پارٹیاں مل کر consensus کر کے یہ بڑے بڑے مسائل حل کر سکتی ہیں ۔ جناب والا ! واضح بات ہے کہ ہم نے اس strategy پر کتنا خرچ کرنا ہے' ہمیں قرضہ میں خارجی ممالک کو کتنا دینا ہے ' پھر بجٹ اگر ایک stageپر ہم لے آئیں کہ ہم educationپر بھی خرچ کریں' ابھی یہاں فرماتے ہیں کہ educationپر ہم اتنا خرچ کریں گے ۔ کوئی کہتا ہے کہ ہم health پر اتنا خرچ کریں گے ' آپ کہاں سے خرچ کریں گے ۔ کوئی خرچ نہیں کر سکتا جناب والا! ہماری عرض یہ ہے کہ بنیادی طور پر یہ ایک سازش ہے ۔ چار تاریخ کو جناب صدر نے journalists کو بیان دیا کہ ہم نے کونسل بنائی ہے ۔ پانچ تاریخ کے درمیان جناب والا! ہم نے جاوید جبار صاحب کو پڑھا کہ یہ واقعی صحیح بات ہے اور اسی تاریخ کو بیان ہے وزیر اعظم صاحب کا کہ نہیں ایسی بات کے بارے میں ہمیں علم نہیں ہے اور چھ تاریخ کو میٹنگ ہے اور کابینہ والے کہتے ہیں کہ آپ یہ advice دے سکتے ہیں' آپ کو یہ اختیار ہے کہ آپ مارشل لاء لگائیں Rules of

Business جناب والا! Rules of Business صرف یہ ہے ' ہمارے بھی سینٹ کے Rules of Business ہیں اس میں مثلاً یہ ہے کہ ایک سیکریٹری ہے ہمارا اور کل کوئی یہاں آ کر ہمیں کہے کہ آپ کا سیکریٹری ملٹری کا جنرل ہو گا Rules of Business ہے ' کیا ایسے Rules of Business کے ذریعے آئین کے set up کو ختم کرنے کی یہ سازش نہیں ہے ' یہ جرم نہیں ہے ' یہ subversion of the Constitution نہیں ہے ۔ آرٹیکل 6 میں واضح الفاظ ہیں جناب والا! کہ '

"any person who abrogates or attempts or conspires to abrogate, subverts or attempts or conspires to subvert the Constitution by use of force or show of force or by other unconstitutional means shall be guilty of high treason."

اب سوال یہ ہے کہ اس کے مختلف components ہیں subversion کے معنی annulment, throwing away the Constitution ہے اور اس کے ساتھ through show of force یعنی show of force کیا ہوتی ہے آپ ملٹری show کرتے ہیں۔ جب بات آتی ہے جنرل کی اس کے معنی ہیں سب چپ ہو جاتے ہیں یہ show of force ہے تو جناب والا! یہ subversion یہ exactly --- پاکستان کے عوام جب الیکشن کریں گے یہ ان کا فرض بنتا ہے کہ caretaker government پر subversion کا مقدمہ چلائیں ۔ Mr. President پر subversion کا مقدمہ چلائیں یہ سپریم کورٹ میں آنا چاہیئے اور وہاں باقاعدہ اس پر ریفرنس ہونا چاہیئے کہ کیا یہ subversion of the Constitution ہے یا نہیں ۔ کیا آپ کو یہ اجازت ہے کہ آپ Rules of Business کے ذریعے تمام آئین کو upset کرتے ہیں ۔

جناب والا ! یہ آئین میں نے عرض کیا یہ 1985 والا آئین ہے' اس کو بار بار مختلف شکلوں میں تبدیل کیا گیا ہے ۔ عوام کے ' پارلیمنٹ کے ' کیبنٹ کے اختیارات ختم کئے گئے اور اب اس کے بعد پھر اس میں اضافہ کیا گیا ہے یعنی ابھی یہ بالکل ایک مارشل لاء ہے ۔پاکستان کے عوام کسی صورت میں بھی اس کی منظوری نہیں دے سکتے۔ جناب والا! ہونا یہ چاہیئے کہ کیئر ٹیکر گورنمنٹ اور صدر صاحب اس کو withdraw کریں اور وقت پر الیکشن کرائیں اور یہ اختیارات منتخب لوگوں کے حوالے کریں ۔ جناب والا! معاشی بد حالی' بدامنی بغیر mandate کے کوئی شخص حل نہیں کر سکتا۔ جب کسی گورنمنٹ کے پاس اختیارات نہیں ہوتے تو وہ نہ کوئی ٹیکس لگا سکتی ہے ' نہ وہ کسی کے سامنے صحیح بات کرنے کی جرأت کر سکتی ہے اور نہ ہی وہ اپنے ملک کی

بنیادی پالیسیاں بنا سکتی ہے ۔

جناب والا! میں کہتا ہوں کہ کیئر ٹیکر گورنمنٹ اپنی حدود کے اندر رہے۔ ہم نے جناب والا! کیئر ٹیکر گورنمنٹ کی عزت بھی کی تھی کیونکہ ہمیں امید تھی کہ وہ صحیح راستے پر چل کر اپنی ذمہ داریوں کو پورا کرے گی لیکن اب جو نئی چیزیں آ گئی ہیں یہ بالکل آئین کے بھی خلاف ہیں اور ہمارے ملک کے عوام کے مفاد کے خلاف ہیں اور یہ آئندہ کے لئے بھی ملک کو اس صورتحال میں ڈال رہے ہیں کہ وہ خود بھی اس پیچیدہ صورتحال میں ، جیسے یہاں اعتزاز صاحب نے کہا کہ جناب صدر صاحب اب قدم بہ قدم پیچیدگیوں میں جا رہے ہیں۔ یہ وہ Macbeth کا ڈرامہ ہے انہیں آخیر میں سات سمندر خون سے گزرنا پڑے گا۔ جناب والا! یہ حرکات صحیح نہیں ہیں۔ بہرصورت ہم اس کی مذمت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کو withdraw ہونا چاہیئے۔ شکریہ۔

جناب محمد افضل خان۔ جناب والا ! اگر اجازت ہو تو میں ایک سٹیٹمنٹ پیش کرنا چاہتا ہوں کہ ریلوے کا ایک accident ہوا جسے میں on the floor لانا چاہتا ہوں۔

Mr. Chairman, on 8th January, 1997, 15-Up Karachi Express, while running between Jehania and Jungle Moralla Station on Lodhran Khenewal Section at Multan Division, met with an accident at 5.35 a.m. , 5 of its coaches derailed by two wheels, while 7 of the coaches derailed by one wheel. As a result of the accident, one passenger named Mr. Altaf son of Muhammad Yousaf , Chaman Colony, Sadiqabad, near Karimabad, Federal B Area , Karachi died while 2 passengers were seriously injured. 40 other passengers were slightly injured and 15 of them have been shifted to District Headqarter Hospital , Khanewal for further treatment. The other slightly injured passengers were given first aid by the Railway Medical Officer at the site of accident. The General Manager Railways alongwith other senior officers; Chief Mechanical Engineer, Chief Engineer and Chief Commercial Manager rushed to the site of accident from Lahore. The Federal Government Inspector of Railways also reached at site by

relief train from Khanewal. The cause of accident is under an investigation and an enquiry has been ordered into the derailment.

Mr. Presiding Officer: Thank you. Now we continue with the debate.

FATEHA FOR THE VICTIMS OF TRAIN ACCIDENT.

شیخ رفیق احمد۔ جناب والا! جو اس حادثہ میں فوت ہو گئے ہیں ان کے لئے فاتحہ پڑھی جائے۔

جناب پریذائیڈنگ آفیسر۔ جناب فضل محمد صاحب آپ فاتحہ کر لیں اور پھر تقریر بھی شروع کر دیں۔

(اس موقع پر فاتحہ خوانی کی گئی)

جناب پریذائیڈنگ آفیسر۔ پہلے کہ آپ تقریر شروع کریں میں جاننا چاہوں گا کہ یہ جو pattern بنا لیا ہے کہ ایک اس طرف سے اور ایک اس طرف سے۔

جناب جاوید جبار ۔ جناب چیئرمین ! ایسا کوئی pattern نہیں ہے لیکن tomorrow one or possibly two members of the Caretaker Government may wish to address the House with your permission but not today as Shafqat Mahmood has already spoken.

Mr. Presiding Officer: OK, Hafiz Sahib now it is your turn.

حافظ فضل محمد، بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ جناب چیئرمین! آپ کا بہت بہت شکریہ کہ اس اہم اور انتہائی قومی معاملے پر مجھے موقع فراہم کیا۔ جہاں تک اس کونسل برائے دفاع اور قومی سلامتی کے مقاصد ہیں جو ہمارے محترم صدر صاحب نےچھ جنوری کو تشکیل دی، میں سمجھتا ہوں کہ 5 نومبر، 1996 کو جناب فاروق احمد خان لغاری صاحب نے جمہوریت کو قتل کردیا۔ جبکہ اس جمہوریت کی لاش ابھی پڑی ہوئی تھی، چھ جنوری کو اس کا نماز جنازہ پڑھایا۔ اس کے بارے میں تو ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ

ناخدا ترس کی از غم زبہ کشتی و دیگر

بر سر نعش من از بحر نماز آمد
اے آفرین بر دل نرم کہ تو از بحر ثواب
کشتہ غم زنئے خود را بہ نماز آمد

اپنے ہی قتل کئے ہوئے کی لاش پر نماز جنازہ کے لئے تشریف لائے اور آنسو بہاتے رہے، اظہار افسوس کرتے رہے، نماز جنازہ پڑھائی۔ یہ سمجھتے تھے کہ جناب فاروق احمد خان لغاری صاحب اپنی تمام زندگی، تمام عمر، اپنی جوانی کے دوران جمہوریت کے لئے لڑتے لڑتے اس مقام پر پہنچ گئے تو قوم کو، پوری دنیا کو، جمہوری قوتوں کو ان سے یہ توقعات تھیں کہ وہ اپنے اس صدارتی منصب کو جمہوری اداروں کے استحکام اور پائیداری اور مضبوطی کے لئے استعمال کرکے چلے جائیں گے۔ لیکن ہوا اس کے برعکس۔ آتے ہی انہوں نے جمہوریت کے خلاف "انتہائی دھاری"، تیز چھری چلائی۔ اس کو اگر ہم جمہوریت کے قاتل کے نام سے پکاریں گے تو میرے خیال میں غلط نہیں ہو گا۔

جناب اس دفاعی اور سلامتی کونسل کے جو مقاصد ہمارے دانشور حضرات، جو نام نہاد دانشور اپنے آپ کو کہتے ہیں، یہ نگراں حکومت کے وزراء صاحبان، جو ان کے مقاصد ہمارے سامنے یا قوم کے سامنے پیش کرتے ہیں، ان میں سے ایک مقصد یہ سامنے لاتے ہیں کہ صدر صاحب کو 58(2)(b) کے حوالے سے جو اختیارات حاصل ہیں پھر ان کے استعمال کی ضرورت نہیں پڑتی۔ مجھے ان کی دانشوری پر، ان کی عقل پر، ان کی فہم و فراست پر، ان کی دانش اور سیاست پر تعجب ہے اور جی چاہتا ہے کہ ماتم کروں کہ جب تمام اختیارات صدر ہی کے پاس ہیں، جب تمام اختیارات فوج ہی کے پاس ہیں، پھر اسمبلی کے توڑنے کی ضرورت کیا ہے۔ یعنی وہ یہ کہتے ہیں کہ اگر اس کونسل کے بعد پھر اسمبلی توڑنے کی، پارلیمنٹ کو برخاست کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی ہے تو پھر جب پارلیمنٹ ایک عضوِ معطل، ایک نعش، ایک مفلوج پارلیمنٹ رہ جاتی ہے تو پھر اس کو برخاست کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے۔ بلکہ اس وقت تو ان کی یہی ضرورت ہے کہ مفلوج پارلیمنٹ ایک عضو معطل کی شکل میں، ایک کٹھ پتلی پارلیمنٹ موجود رہے کیونکہ کام وہ کرتے ہیں اور اس کو ایک ربڑ سٹیمپ کے طور پر استعمال کریں گے۔ اس صورت میں تو اسے قائم رکھنا ان کی ضرورت ہے۔ اس کو پھر برخاست کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے۔

جناب والا! مجھے تو ان کی اس بات پر بھی تعجب ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ اس سے

مارشل لا ء کا راستہ رک جائے گا ۔ میں عرض کرتا ہوں کہ جب تمام اختیارات فوج کے حوالے کر دیئے جائیں تو پھر مارشل لاء کی ضرورت ہی کیا ہے۔ وہ تو ایک قسم کا براہ راست ہی مارشل لاء ہے۔ ان کی اس بات پر بھی مجھے تعجب ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ اس کی حیثیت مشاورتی ادارے کی ہو گی۔ میں عرض کرتا ہوں کہ یہ ایک منطقی مسئلہ ہے، ایک نفسیاتی مسئلہ ہے اور ایک مسلمہ تجربات سے نکلا ہوا مسئلہ ہے کہ جب بھی کسی بڑے کا مشورہ ہوتاہے یا کسی بالا دست کا مشورہ ہوتاہے تو یہ اپنے ماتحت کے لئے مشورہ نہیں بلکہ حکم ہوتا ہے۔ اس کا نام تو مشورہ ہوتاہے لیکن اصل میں وہ حکم ہوا کرتا ہے۔ اللہ نے بھی فرشتوں سے مشورہ مانگا، فرشتوں نے جو مشورہ دیا، اللہ نے اسے مسترد کر دیا کہ یہ تمہارا مشورہ غلط ہے ۔ باپ بھی اگر اپنے بچوں سے یا اپنے ماتحتوں سے مشورہ لیتا ہے تو وہ مشورہ نہیں ہوتاہے بلکہ حکم ہوتا ہے۔ یعنی بڑے کا چھوٹوں کے لئے، ماتحتوں کے لئے، زیر دستوں کے لئے مشورے کی حیثیت نہیں رکھتا ہے۔ نام مشورے کا ہے لیکن دراصل وہ حکم ہے۔ جناب والا! جب یہ کونسل بیٹھے گی تو وہ کون وزیر اعظم ہوگا جو اس مشورہ کی مخالفت کرے گا یا فوج کے سامنے کوئی اس طرح کی بات کرے گا ۔ چھری کو سامنے دیکھتے ہوئے، موت کو اپنے سامنے دیکھتے ہوئے کون وزیر اعظم ہوگا جو اس کے خلاف کوئی بات کرے گا۔ ایسا یہ قطعاً نہیں کر سکتاہے۔ جب وزیر اعظم کرسی پر بیٹھا ہوتا ہے تو وہ دیکھتا ہے کہ اگر میں نے ان کے اشارہ ابرو کے خلاف کوئی حرکت کی تو پھر بدسے بد ترین سلوک ہو گا۔ اس لئے وہ مشورہ والی بات نہ کہیں۔ ہمارے جو دانشور حضرات ہیں، وہ صاف صاف، کھل کر قوم کے سامنے جو اصل عزائم ہیں، وہ لائیں۔ وہ یہ نہ کہیں کہ ان کی حیثیت ایک مشورہ دینے کی حیثیت ہو گی ۔ یہ صرف ایک مشاورتی کونسل ہے ۔ یہ صرف مشورہ کی حد تک بات کریں گے ۔

جناب والا ! کونسل کے مقاصد، کہا گیا ہے کہ صرف یہ ہیں کہ ملک، گورنمنٹ یا حکومت کے جو موٹے موٹے معاملات ہیں، جو کلیات ہیں، جزیات نہیں، ان میں مشورہ دیا کریں گے یعنی ان معاملات کو اپنے ہاتھ میں لے لیں گے ۔ جناب والا! جب موٹے موٹے معاملات اپنے ہاتھ میں لے لیں گے۔۔ جزیات تو ویسے بھی صوبوں کے پاس ہیں، وہ تو بلدیاتی اداروں کے پاس ہیں ۔ پھر مرکزی حکومت کیا کرے گی ۔ پارلیمنٹ کا کیا کام رہ جائے گا ۔ مرکزی حکومت کا کام تو یہی ہے کہ بڑے بڑے معاملات کو سر انجام دے ۔ بڑے بڑے معاملات میں گفت و شنید کرے۔ بڑے بڑے معاملات میں ایک دوسرے کی بحث و مباحث اور دلائل سنے اور اس کے

مطابق جو تجاویز سامنے آئیں ، ان کے مطابق فیصلے کرے ۔جب بڑے معاملات ، کلیات وہ اپنے ہاتھ میں لے لیں گے تو پھر پارلیمنٹ کی حیثیت فقط اور فقط ایک بلدیاتی ادارے کی رہ جائے گی۔ اس کے علاوہ پھر پارلیمنٹ کی اور مرکزی حکومت کی کوئی حیثیت نہیں رہے گی ۔ بلدیاتی ادارے تو مارشل لا کے دور میں بھی موجود ہوتے ہیں ۔ بلدیاتی ادارے چلتے رہتے ہیں ۔ روزمرہ کے جو معاملات ہوتے ہیں ، وہ تو مارشل لاء کے دور میں بھی چلتے رہتے ہیں ۔جب وہ تمام سیاسی معاملات کو اپنے ہاتھ میں لیں گے ، داخلہ معاملات کو اپنے ہاتھ میں لے لیں گے ، اقتصادی اور خارجہ معاملات اپنے ہاتھ میں لے لیں گے تو پھر باقی کیا رہ جائے گا۔ یہ وہ معاملات ہوتے ہیں جن کے لئے گورنمنٹ بنائی جاتی ہے۔ انہی کے لئے پارلیمنٹ معرض وجود میں لائی جاتی ہے۔ اگر یہ سب معاملات وہ اپنے ہاتھ میں لے لیتے ہیں تو پھر پارلیمنٹ کی کوئی ضرورت نہیں رہتی۔

کچھ دانشور حضرات یہ فرماتے ہیں کہ اس قسم کی کونسل تو امریکہ میں بھی موجود ہے اور وہاں جمہوریت بھی ہے اور جمہوریت پر کوئی ضرب نہیں پڑی ہے۔ مجھے اس پر بھی تعجب ہے۔ جناب والا! یہاں پارلیمانی جمہوریت کی بات کی جاتی ہے اور وہاں صدارتی جمہوریت ہے ، صدارتی نظام ہے ۔ صدارتی نظام میں تمام اختیارات کا مرکز اور محور صدر ہوا کرتا ہے جبکہ پارلیمانی نظام سیاست میں، پارلیمانی طرزجمہوریت میں اختیارات کا مرکز پارلیمنٹ ہوا کرتی ہے۔ پارلیمنٹ کا نمائندہ، عوام کا ایک چناہوانمائندہ وزیر اعظم ہوتاہے ، وہی اختیارات کا مرکز ہوتاہے ۔ پاکستان کے معاملات کو امریکہ پر قیاس کرنا انتہائی غلط ہے اس کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے ۔ کوئی جوڑ نہیں ہے ۔ امریکہ میں اگر اس طرح کی کونسل ہے تو وہ اس لئے کہ وہاں معاملات صدر کے ہاتھ میں ہیں ۔وہاں صدر براہ راست عوام کے ووٹوں سے منتخب ہوتا ہے۔جبکہ یہاں صدر بالواسطہ اور وزیر اعظم براہ راست عوام کے ووٹوں سے منتخب ہوتا ہے ۔ہمارے دانشور فرمایا کرتے ہیں کہ اقتصادی اور معاشی معاملات ، جب خراب ہو جاتے ہیں، بالکل گھمبیر اور تباہ کن حالات میں جاتے ہیں تو اس کونسل ہی کو ہم مسیحا بنا کر ان معاملات کو حل کریں گے ۔ جناب عالی! اب ایک بندہ جس نے ساری زندگی فوجی تعلیم حاصل کرکے ساری زندگی فوج ہی میں گزار دی ہے ۔ان کا معاشیات سے کیا تعلق، ان کا اقتصادیات سے کیا تعلق ، وہ کہاں کے اقتصادیات اور معاشیات کے ماہر بن کر معاشیات اور اقتصادیات کو حل کریں گے ۔یعنی دلیل بھی عجیب ، مقاصد بھی عجیب پیش کرتے ہیں ۔ فوج اور اقتصادیات ، فوج اور معاشیات ان کے درمیان کیا

تعلق ہے ۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ فوج کا ایک ہی مقصد ہے کہ دفاع اور سلامتی جو اس کی ذمہ داری ہے ۔چاہے اندرونی ہو چاہے بیرونی ہو ، لیکن الحمد للہ ابھی پاکستان میں وہ حالات نہیں ہیں ۔ ملک کے حالات اس طرح گھمبیر اور خراب نہیں ہیں ، اس طرح لاقانونیت اور بربریت کی حالت بھی نہیں ہے کہ فوج آ جائے اور ملک کے حالات کو سنبھالے، یہ فوج اپنے کام میں خوبصورت اور شائستہ لگتی ہے ، سیاستدان اپنے کام میں ۔۔۔

جناب پریزائیڈنگ آفیسر۔آپ کے پاس دو منٹ اور ہیں ۔

حافظ فضل محمد۔ جناب عالی! ابھی تو کافی باتیں ہیں ۔ میں mover ہوں ، جناب عالی ! چیئرمین سینٹ کو اس لئے شامل نہیں کیا گیا کہ وہ وجوہات اور تاویلات کرتے ہیں ۔ ہم کونسل کے سرے سے ہی خلاف ہیں۔ میرے خیال میں ایک غلط کام کے لئے دس غلط کام اور کرنے پڑتے ہیں جیسے ایک جھوٹ بولنے کے لئے دس جھوٹ اور بولنے پڑتے ہیں۔یہ غلط کام انہوں نے کیا ۔پھر چیئرمین سینٹ کو اس لئے نکالا گیا ، توجو یہ فرماتے ہیں کہ چونکہ یہ ایک انتہائی غیر جانبدار شخص ہے ۔ ایک ادارہ ہے اس کو ہم اس طرح کونسل میں شامل کرکے ان کی غیر جانبداری کو متاثر کرنا نہیں چاہتے ہیں ۔جناب چیف آف آرمی سٹاف ایک غیر جانبدار شخصیت نہیں ہے ۔جو فوج کے سربراہان ہیں وہ غیر جانبدار شخصیات نہیں ہیں ۔اگر وہ بھی غیر جانبدار شخصیات ہیں ان کو آپ اس کونسل میں شامل کریں گے تو ان کا براہ راست تصادم عوام کے سامنے آ جائے گا ۔یہ حقیقت ہے کہ فوج اتنی بدنام ہو جائے گی ۔یہ میں چیلنج کرتا ہوں کہ کوئی بھی گورنمنٹ اس طرح کی نہیں آئے گی جو عوام کی تمام کی تمام توقعات پر پوری اتر جائے ۔ عوام کی تمام مشکلات کو حل کرے جب اس طرح کی گورنمنٹ نہیں بنے گی ۔تو گورنمنٹ سے لوگوں کی نفرت پیدا ہو جائے گی ۔اس سے ان کی عداوت پیدا ہو جائے گی ۔اس سے لوگ بیزار ہو جائیں گے تو اس گورنمنٹ کے کرتوت کی وجہ سے حکومت بدنام ہو جاتی ہے ۔اس کے ساتھ ساتھ فوج بھی بدنام ہو جائے گی۔ کیونکہ عوام کے اندر یہ تاثر ہوگا کہ چونکہ یہ فوج کے مشورے ہیں ۔چونکہ یہ فوج کی پالیسی ہے ۔چونکہ یہ فوج کا طریقہ کار ہے ۔تو لوگ یہ سمجھیں گے کہ یہ گورنمنٹ نہیں اصل میں فوج ہے ۔تو پھر عوام اور فوج کے درمیان براہ راست تصادم اور ایک نفرت کی فضا پیدا ہو جاتی ہے ۔ جبکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ ملک کے لئے ایک انتہائی خطرناک حالت

ہے ۔جبکہ ہم نے اس قسم کے اعمال کی کبھی بھی حمایت کی ہے نہ کریں گے ۔ البتہ صاف کہیں کہ فوج آ جائے ، بالکل آ جائے ۔ یعنی اس طرح آنا چاہتے ہیں تو آ جائیں ۔ان کو روکتا کون ہے ۔صدر صاحب برملا اعلان کریں لیکن ہمیں اس پر اتنا شکوہ نہیں ہے جبکہ اس وقت مبہم انداز میں ، اس ڈاواں ڈول انداز میں تمام اختیارات فوج کے حوالے ہیں لیکن پھر بھی نام جمہوریت کا لیتے ہیں ۔ جمہوریت کے حوالے سے کہ اس کے استحکام کے لئے کیا جارہا ہے ۔

جناب عالی ! جب وہ مشورہ دیں گے اور وہ وزیر اعظم یا وہ گورنمنٹ نہیں مانے گی ۔ تو پھر کیا ہوگا ؟ یہی سوالیہ نشان ہے ۔ وہ کہتے ہیں کہ وزیر اعظم کو یہ اختیار ہے کہ مشورہ مسترد کرے ۔ جب وہ مشورہ مسترد کریں گے اس کے نتیجے میں جو صورتحال پیدا ہوگی اس کا ذمہ دار پھر کون ہے ۔ ؟ اور پھر بتا سکتے ہیں کہ اگر ان کا مشورہ مسترد کردیا جائے تو وہ وزیر اعظم اور پارلیمنٹ رہ بھی سکتی ہے؟ لہذا ہم اس قسم کے پارلیمنٹ کے قائل نہیں ہیں ۔ وہ بالکل برملا کریں ۔ اس میں ہمیں اتنا سخت اعتراض نہیں ہے کہ پاکستان میں صدارتی طرز جمہوریت ہو تو پھر صحیح ہے لیکن ہمارا آئین ، یہاں جو ہمارا کلچر ہے ، ہماری روایات ہیں اور ابھی تک ہم جس پر چلے آ رہے ہیں۔ ہے جمہوریت تو پارلیمانی طرز کی ، لیکن عملاً جو ہمارے سر پر نافذ ہے وہ صدارتی طرز جمہوریت ہے۔ اسی لئے تمام جو مشکلات اورگھمبیر حالات ہیں۔ اسی سے پیدا ہو رہی ہیں کہ ہم نام تو پارلیمانی طرز جمہوریت کا ہیں جبکہ اختیارات --- میں نے پچھلی تقریر میں بھی کہا تھا کہ جب تک آئین کی یہ دو متضاد شقیں ختم نہیں ہو جاتی ہیں۔ ایک حصے میں مکمل صدر کو بااختیار بنا دیا گیا ہے اور دوسرے حصے میں وزیر اعظم کو مکمل بااختیار بنا دیا ہے۔ یہ اختیارات کا جو تصادم اورٹکراؤ ہے اس نے ہمارے ملک کا بیڑہ غرق کردیا ہے۔ یا تو مکمل طور پر اختیارات صدر کے پاس چلے جائیں تو پھر آئین کو ، تمام قانون کو سب کو آپ تبدیل کریں اورمکمل طور پر ملک میں صدارتی طرز جمہوریت ہو یا یہی آئین قانون یہی ہماری روایات ہیں پارلیمانی طرز جمہوریت کے تو پھر اختیارات ، صدر کی بالا دستی، صدر کے روزمرہ کے معاملات انتظامی امور میں ان کی مداخلت نہیں ہونی چاہیئے ۔تو یہی نتائج سامنے آئیں گے جو فرماتے ہیں کہ دس سال میں ہم نے تجربہ کیا۔ مجھے تو بہت تعجب ہے کہ شفقت محمود صاحب چند ہی مہینے پہلے یہاں پر معزول حکومت کے بہترین سے بہترین وکیل بن کر دلائل دیتے تھے کہ سب کچھ ٹھیک ٹھاک چل رہا ہے۔ لیکن اب ایک ہی رات میں ، رات کے اندھیرے میں صدر صاحب نے جو واردات کی وہ دیکھنے کے بعد

شفقت محمود صاحب کے یکلخت تمام کے تمام خیالات و نظریات تبدیل ہو گئے اور پھر تمام کی تمام خرابیاں اسی گورنمنٹ میں نظر آئیں ۔ جبکہ ایک دن پہلے دنیا بھر کی خوبیاں اسی گورنمنٹ میں نظر آتی تھیں۔ یہ کہاں کی دانشوری ہے' یہ کہاں کا انصاف اور عدل ہے ۔یہ کہاں کی غیر جانبداری اور سوچ ہے' یہ کہاں کی اصول پسندی ہے۔ جب وہ کہتے ہیں ہم اصول پسند ہیں۔ہم کو حقیقت پسندی کا مظاہرہ کرنا ہو گا۔ یہ قلابازیاں یہ سیاسی خانہ بدوش ایک دن کہیں اور دوسرے دن کہیں اور ہوتے ہیں ۔ کیا یہ یہی لوگ اصول پسند ہو سکتے ہیں کہ وہ راتوں رات نظریات بھی تبدیل کرلیتے ہیں ۔ تمام تاریخ پر پانی پھیر کر کہیں اور چلے جاتے ہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ ہم اصول پسند ہیں۔ اس کو حقیقت پسندی نہیں کہتے ہیں ۔ یہ اس لئے کہ ایک دن پہلے جب آپ کو وزارت نہیں ملی تھی تو نظریات کچھ اور تھے دوسرے دن جب وزارت ملی تو سب ٹھیک ٹھاک ہوگئے ۔ پھر وہی مارشل لاء بھی ٹھیک ، صدارتی احکامات بھی ٹھیک ، صدارتی تسلط بھی ٹھیک ، جب ایک دن پہلے --- تعجب ہے ۔ جناب عالی ! میں ختم کرنا چاہتا ہوں ۔

جناب پریزائیڈنگ آفیسر۔جی ہاں، ختم ہی کردیں ۔

حافظ فضل محمد ۔نہیں ہے تو بہت ۔

جناب پریزائیڈنگ آفیسر۔وہ تو ماشاء اللہ مجھے پتہ ہے ۔

حافظ فضل محمد ۔ اچھا بہت بہت شکریہ۔

(اسی مرحلہ پر اذان ظہر کی آواز سنائی دی)

(اذان ظہر کے بعد اجلاس کی کارروائی)

پروفیسر خورشید احمد ۔ اگر اس وقت debate کو آگے نہیں بڑھایا جارہا تو میں درخواست کروں گا کہ میرا ایک call attention notice ہے جو کہ دو دن سے proper آ رہا ہے اور متعلقہ وزیر صاحب بھی بے چارے انتظار کر رہے ہیں ۔ اگر چند منٹ آپ اس کے لئے مختص فرما دیں توبڑی آپ کی مہربانی ہو گی۔

Mr. Javed Jabbar: Mr. Chairman, with your permission, before taking up the call attention notice, I believe it is my duty on my own behalf and

on behalf of the Caretaker Government to categorically refute the allegation made by the honourable Senator Mandokhel in the course of his learned observations where he charges us with the charge of subversion of the Constitution. This is not a light charge. I fully respect his right to express his opinion.

Mr. Presiding Officer: So, you will have your turn.

Mr. Javed Jabbar: But Mr. Chairman, may I complete, I have not interrupted him.

Mr. Presiding Officer: What I am saying is that is it supposed to be a point of order?

Mr. Javed Jabbar: It is. But out of deference to his speech, I did not interrupt him.

Mr. Presiding Officer: Actually point of order is one where you either draw the attention of the Chair to the violation of the Constitution or of the rules.

Mr. Javed Jabbar: If you permit me may I proceed to draw your attention to the Rule 200 (j) which specifically prohibits a member from making a defamatory statement.

Now by casting aspersions on the motivation of the entire Caretaker Government, being responsible for subverting the Constitution constitutes nothing less than defamation.

Now you can disagree with the action taken by a particular government or by a Minister in a government but before you level such a serious charge, you have to be absolutely sure about the facts. In no way has any aspect or action of

the Caretaker Government been outside of the ambit of the Constitution or has it violated any law. The judiciary in Pakistan is an independent pillar of the State . If there is any feeling or perception that there has been any violations of the Articles of the Constitution or of any law, no law is prevented from seeking recourse to the law but to use the forum of Parliament to use the freedom of expression that Parliament gives to every member or participant is to say the least unfair and therefore to simply bring on record our views that this is not accepted, it is not a valid charge and we,therefore, categorically reject it.

Mr. Presiding Officer: Well, actually it is a matter of opinion and every speaker has the right to express himself and give his opinion about the performance of a government and he would be within his right to criticise the government and also within his right to say whether a particular caretaker government is violating the Constitution or not.

Mr. Javed Jababr: But Mr. Chairman,......

Mr. Presiding Officer: I have given already my ruling. No further debate on this.

Mr. Manzoor Ahmed Gichki: May I say something on this?

Mr. Presiding Officer: That point of order is over now.

Now, who would like to speak next? Yes Manzoor Gichki.

جناب منظور احمد گچکی۔ جناب چیئرمین صاحب ! شکریہ جی۔ جناب والا! کل یہ قرار داد پیش کی گئی اور قرارداد سے پہلے میں نے اس ہاؤس میں کونسل فار ڈیفنس اینڈ نیشنل سیکورٹی کے بارے میں نشاندہی کی تھی۔ جناب والا! پہلی بات تو یہ ہے کہ ہمارا آئین پارلیمانی and federal and جمہوری ہے۔ اس کونسل کی فارمیشن میں کہیں بھی نہ مجھے اس کی کوئی پارلیمانی حرکت لگتی ہے اور نہ آپ اسے فیڈرل participation کہہ سکتے ہیں اور نہ یہ کوئی جمہوری

عمل ہے۔ جناب چیئرمین ! بالکل یہ theory جناب ایوب خان کے زمانے میں دی گئی ، جس پر عمل درآمد نہ ہو سکا ، جناب ضیاء الحق کے دور میں بھی یہ theory دی گئی ، جس پر عمل درآمد نہ ہو سکا یعنی دو آمروں نے بھی یہ ہمت نہیں کی کہ وہ اس مقصد پر عمل درآمد کرا سکیں ۔ شاباش ہمارے جمہوریت پسندوں کو کہ انہوں نے یہ کارنامہ کر کے دکھایا ۔ جناب والا! یہ تو بالکل ایسا ہی ہے کہ

دامن پہ کوئی چھینٹ نہ خنجر پہ کوئی داغ
وہ قتل کرے ہے کہ کرامات کرے ہے

جناب چیئرمین ! میں سمجھتا ہوں کہ نگران حکومت نے اپنے اختیارات سے تجاوز کیا ہے اور جو ان کا مینڈیٹ ہے اس پر وہ عمل نہیں کرنا چاہتے یا عمل کرنے کی طرف نہیں جا رہے ہیں تبھی تو یہ مختلف قلابازیاں کھائی جا رہی ہیں۔ جناب والا! کہتے ہیں کہ یہ supra آئینی ادارہ ہے۔ میں تو اس کو سپرا ، سپرا آئینی ادارہ کہتا ہوں۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ جمہوریت پر جو پانچ جنوری کو شب خون مارا گیا ۔ یہ ایک اور شب خون ہے۔ عوام کے حق پر، پارلیمنٹ کے حق پر، اور ان تمام اداروں پر جو جمہوریت کی بالا دستی کے لئے ہیں ۔جناب والا! میں آئینی ماہر تو نہیں ہوں لیکن میں نے جو تھوڑا بہت آپ لوگوں سے آئین سیکھا ہے وہ یہ ہے کہ کہتے ہیں کہ جی یہ آئین سے supra نہیں ہے ۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ ہے کیونکہ اگر آپ آرمی کے اوتھ sentences پڑھ لیں یا دیکھ لیں جو یہ ہیں۔

I will not engage myself in any political activity whatsoever, and that I will honestly and faithfully serve Pakistan in Pakistan Army, Navy, Air Force as required by and under the law.

جناب چیئرمین ! یہ حلف سے واضح ہے کہ political activities میں آرمی اپنے آپ کو ملوث نہیں کرے گی۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس اوتھ کو پڑھنے کے بعد اور جو کچھ اس کونسل کی فارمیشن میں ہوا ہے یہ دونوں ایک دوسرے کے تضاد ہیں ۔ جناب چیئرمین! یہ 1990,91,92 کے تحت رولز آف بزنس میں تبدیلی کی گئی ہے اور اگر آپ 1990,91,92 یہ تمام پڑھ لیں تو یہاں پر صدر صاحب کو discretionary power نہیں ہیں even اس کے پاس discretionary power نہیں ہیں۔ جناب والا! پھر میں Artical 243,245 کی طرف چلتا ہوں تو وہاں پر یہ تمام powers

فیڈریشن کو ہیں ۔ یعنی یہ پاور vest کرتی ہیں۔ یہ پاور فیڈریشن کو ہے کہ وہ آرمی کو کسی وقت بھی call کرسکتی ہے۔ کسی مقصد کے لئے اس کو اندرونی یا بیرونی مداخلت کے کیس میں بھیج سکتی ہے لیکن یہ اختیارات وزیر اعظم کو ہیں۔ فیڈریشن کو ہیں۔ تو اس لحاظ سے میں سمجھتا ہوں کہ یہ constitutional forum نہیں ہے۔

جناب چیئرمین! میں dissolution کو اور اس عمل کو الگ نہیں کرتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ اسمبلیوں کی جو dissolution ہے یہ ایک دوسرے سے ملتے جلتے اقدامات ہیں۔ یعنی dissolution کا purpose مجھے لگتا ہے کہ وہ یہی ہے جو آج ہمارے سامنے ہے۔ اگر آپ کونسل کے combination کو دیکھیں۔ four directly armed forces کے ہیں۔ پانچواں صدر خود جو سپریم کمانڈر ہے۔ چھٹا وزیر دفاع ہے۔ باقی four civilian side سے آپ کہہ سکتے ہیں۔ یہ جو اس کی combination ہے یہ خود کوئی balance نہیں ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ میں اس formation سے اختلاف کرتا ہوں لیکن یہ تو ضیاء الحق کا جو فارمولا تھا اس سے بھی گیا گزرا فارمولا ہے۔ وہاں تو پھر بھی چیئرمین سینٹ اور اس کے ساتھ ساتھ صوبوں کی نمائندگی تھی۔ یہاں تو ۱۰ کے ۱۰ لگتا ہے کہ ایک ہی صوبے سے ہوں گے اور ظاہر ہے کہ یہ اپنے مکمل hegemony کو برقرار رکھنے کے لئے ہے۔جناب چیئرمین! میں دعوے کے ساتھ کہتا ہوں کہ کم از کم اس صدی میں بلوچستان سے کوئی چیف آف دی آرمی اسٹاف نہیں ہوگا۔ ان تینوں forces میں نہیں آئے گا۔ اسی طرح مجھے لگتا ہے کہ سندھ کی بھی یہی حالت ہے۔ تو یہ مکمل طور پر power کو totally control کرکے ایک صوبے کے اختیار میں دیا گیا ہے اور اس کا purpose ہی یہی ہے کہ اس ملک پر مکمل طور پر ایک ہی صوبے کی hegemony رہے۔

جناب چیئرمین! میں یہ سمجھتا ہوں کہ جب President اس کو preside کریں گے تو یہ مکمل طور پر ایک صدارتی طرز حکومت کی طرف جانا ہے۔ چونکہ اس ملک کے عوام نے فیڈرل پارلیمانی سسٹم کو چنا ہے تو اس پارلیمانی سسٹم کو مختلف حیلے بہانوں سے توڑ کر اسے کسی نہ کسی طور پر صدارتی طرز حکومت میں تبدیل کرنے کی ایک بہت گھناؤنی سازش ہے۔ جب دوسرے دن بریفنگ ہوئی ہمارے موجودہ کیئر ٹیکر گورنمنٹ کی [XXXXX] طرف سے، تو انہوں نے کہا کہ جی یہ تو advisory body ہے۔ وزیر اعظم صاحب آج statement دیتے ہیں ۔چلو جی spokesman کہیئے۔ دوسری طرف اب کہا جاتا ہے کہ مارشل لاء اس ملک میں نہیں لگ سکتا۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا

ہے کہ یہ دونوں بیانات ایک دوسرے کے متضاد ہیں۔ متضاد اس لئے ہیں کہ ایک طرف تو یہ کہا جاتا ہے کہ advisory body ہے۔ دوسری طرف یہ کہا جا رہا ہے کہ اس کی formation سے مارشل لاءنہیں لگ سکتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ armed forces کو drag کر کے، سیاست میں ملوث کر کے آپ اپنے مستقبل کو بچانا چاہتے ہیں۔ ویسے بھی کون نہیں جانتا کہ اس ملک میں ہر قدم پر، ہر جگہ پر ان کی involvement رہی ہے۔ یہ کہنا کہ چونکہ تجربہ کار لوگ ہیں ان کی تجاویز اس میں شامل ہوں گی۔ جناب چیئرمین! اس ملک میں ۲۵ سال تک انہوں نے direct حکمرانی کی ہے۔ اگر وہ اس قدر باصلاحیت تھے تو 25 سال تک اس ملک کو آمرانہ طریقے سے انہوں نے جو چلایا کیا یہی صلاحیت وہ دوبارہ یہاں پر دوسرے انداز میں اس کا اظہار ہے کہ یہ اس کو implement کریں گے۔ جناب چیئرمین! میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک مکمل طور پر سازش ہے اور یہ ایک سازش ہے فیڈریشن کے units کے خلاف، اور چونکہ ہمارا minority province سے تعلق ہے، ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس سازش کو کم از کم ہم دل و جان سے accept نہیں کرتے، ہمیں یہ اس لئے accept نہیں کہ مستقبل میں یہ ہمارے لئے کوئی نیک شگون نہیں ہے۔ جناب چیئرمین! اگر یہ فورم آپ نے بنانا ہی تھا تو پھر اس پارلیمنٹ کی کیا ضرورت تھی، اس پارلیمنٹ کی تو کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اور پھر صدر صاحب کہتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی ضرورت تو ہے، advisory ہے۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ اس پارلیمنٹ کی ہتک ہے بلکہ اس ملک کے تیرہ کروڑ عوام کی ہتک ہے کہ ایک ادارہ قائم کیا جائے اور اس ادارے کی Constitution میں کہیں بھی کوئی گنجائش نہیں ہے اور اس کو عوام پر اور پارلیمنٹ پر impose کیا جائے۔ میں سمجھتا ہوں کہ صدر صاحب کوئی قوم کی خدمت نہیں کر رہے ہیں اور مجھے ترس آتا ہے Caretaker Government کے منسٹروں پر اور اس کے پرائم منسٹر پر کہ وہ جس طریقے سے ان سازشوں میں drag ہوتے جا رہے ہیں، میں سمجھتا ہوں کہ یہ خود اس کو سمجھیں اور خود اسے روکنے کی کوشش کریں۔

جناب چیئرمین! ایک غلط کام کرنے کے بعد، جس طرح میرے دوستوں رحیم مندوخیلاور حافظ نے کہا کہ ایک جھوٹ کو سچ ثابت کرنے کے لئے ہزاروں جھوٹ بولنے پڑتے ہیں، ایک غلط حرکت کو justify کرنے کے لئے ہزاروں ایسی حرکتیں کرنی پڑتی ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ جو dissolution ہوئی ہے اس سے زیادہ غلط کام تو ہو ہی نہیں سکتا، یہ یقیناً ہے کہ جی آئین میں ہے، آئین

XXX بحکم پریذائیڈنگ آفیسر حذف کیا گیا

میں تو بہت سی چیزیں ہیں لیکن ضروری نہیں ہے کہ ہر اس غلط قدم کو اٹھایا جائے جس کی ضرورت نہیں پڑ رہی ہے۔ کہتے تھے کہ جی یہ corrupt حکومت ہے ' میں بھی کہتا تھا corrupt ہے' لیکن دو مہینے سے اب تک کچھ ثابت نہیں کر سکے ' کہتے تھے کہ جی kick back لیا ہے ' اچھا جی ثابت کریں' تو ابھی تک kick back بھی ثابت نہیں ہوا۔ کہتے تھے کہ جی یہ عدالتوں کا احترام نہیں کرتے ہیں' عدالتوں نے تو اب تک کوئی ایسا فیصلہ نہیں دیا ہے کہ ہمارا احترام نہیں کیا جاتا ہے۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ احتساب کا بہت ڈھونگ رچایا جاتا ہے کہ ہم احتساب کر رہے ہیں' یہاں میں تو کسی کا احتساب نہیں دیکھ رہا ہوں سوائے political victimization کے۔ تو جناب والا اگر احتساب کا مطلب political victimization ہے تو پھر یہ ہو رہا ہے اور یہ ایوب خان کے زمانے میں بھی ہوتا رہا ہے ' یحییٰ خان کے زمانے میں بھی ہوتا رہا ہے اور ضیاء الحق کے زمانے میں بھی یہ ہوتا رہا ہے۔ یہ تو political victimization ہے ۔ آپ آج تک کوئی چیز لوگوں کے سامنے لا سکے ہیں ' آپ نہیں بلکہ بہت سے لوگ برملا یہ بات کہتے تھے کہ کرپشن ہے' آپ ثابت تو کر کے دیں ' کیا کرپشن اِس گورنمنٹ میں تھی ' اِس سے پہلے گورنمنٹ میں نہیں تھی' اسُ سے پہلے والوں میں نہیں تھی ' ان سب میں تھی۔ اب آپ کر کے دکھائیں ' آپ نے تو ایک کو بچایا دوسرے کو پھانسی پر لٹکانے کی تیاری کر لی ہے ۔

جناب والا ! میں سمجھتا ہوں کہ جو موجودہ آنے والے الیکشن ہیں یہ الیکشن exactly وہی ہوں گے جو 90 ء میں ہوئے ' میں بالکل دعویٰ کے اور وثوق کے ساتھ کہتا ہوں کہ یہ الیکشن fair الیکشن نہیں ہوں گے ' یہ باقاعدہ ایک سازش ہے اور اپنے کچھ پسندیدہ لوگوں کو لانے کا ایک طریقہ adopt کیا گیا ہے اور انہیں لانے کی کوشش کی جارہی ہے۔ اب یہ مجھے نہیں پتا ہے کہ ان کا پسندیدہ کون ہے' نواز شریف ہے ' عمران خان ہے کہ کوئی دوسرا یا تیسرا ہے۔ لیکن بہرحال fair الیکشن نہیں ہوں گے۔ جناب چیئرمین ! میں یہ عرض ضرور کروں گا کہ اس ملک میں ہمیشہ جمہوریت کے خلاف سازش رہی ہے ' یہ کہنا کہ اس ملک کا دیوالیہ ہو گیا ہے ۔ یہ کہنا کہ یہاں پر کرپشن بہت زیادہ ہو گئی ہے ۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ جناب اس ملک کا دیوالیہ تو صرف وہ ادارے کر رہے ہیں کہ جنھوں نے اس ملک کو معاشی طور پر دیوالیہ کیا ' جنھوں نے اس ملک کا سیاسی طور پر دیوالیہ کیا ہے۔ یہاں پر بہت سے ساتھی بہت سے دوست اس پر بہت چھپا کر بات کرتے ہیں ۔ہماری بدقسمتی یہ ہے کہ ہم backward area کے لوگ ہیں ' جنگلوں بیابانوں میں رہنے والے ہیں۔ ہم تو دوٹوک بات کہتے ہیں ۔ میں سمجھتا ہوں جناب کہ جب تک پاکستان کی سیاست میں فوج کا عمل دخل رہے گا اس وقت تک اس ملک میں جمہوریت پنپ نہیں سکتی ۔ یہ ایک مسلمہ

اصول ہے کہ جہاں فوج ملوث ہو جائے سیاست میں وہاں پرجمہوریت ہو ہی نہیں سکتی۔ تو جناب والا ، چاہیئے تو یہ تھا کہ ہم فوج کو۔۔۔ جو کہ ایک دو سال میں کوشش کی گئی کہ فوج سیاست میں ملوث نہیں ہوگی ، ہم نے خود اسے دوبارہ سیاست میں لانے کی کوشش کی صرف اپنی کمزوریوں کو چھپانے کے لئے ۔ میں جناب سمجھتا ہوں کہ یہ نگران حکومت اس قدر کمزور اورمفلوج ہے کہ میں نے پاکستا ن کی تاریخ میں اس سے زیادہ مفلوج اور کمزور حکومت نہیں دیکھی ہے ۔ ظاہر ہے اپنی اس کمزوری کو ، اپنی اس نااہلی کو بچانے کا ان کے پاس صرف یہی طریقہ رہ گیا ہے کہ وہ اس ملک میں دوبارہ directly فوج کا عمل دخل شامل کرلیں ۔ جناب والا ، میں اس کونسل کی فارمیشن کو condemn کرتا ہوں ۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ اس ملک کی بقاء کے لئے سب سے زیادہ خطرناک چیز ہے اورمیں اور ہمارے ساتھی کم ازکم جو اس ایوان میں ہیں ہم اس کی پرزور مذمت کرتے ہیں ۔

جناب پریذائیڈنگ آفیسر ۔ شکریہ جی بیرسٹر افتخار آپ زیادہ وقت لیں گے یا تھوڑا ۔

بیرسٹر افتخار احمد ۔ جی میری تقریرلمبی ہوگی ۔

CALL ATTENTION NOTICE Re; TRADE WITH INDIA.

جناب پریذائیڈنگ آفیسر ۔ اچھا۔ پروفیسر صاحب کا توجہ دلاؤ نوٹس breifly لے لیں گے it shall only be a breifly statement above.

پروفیسر خورشید احمد ۔ جناب چیئرمین! میں ممنون ہوں کہ آپ نے مجھے موقعہ دیا ۔ یہ call attention notice میں نے جس مسئلے کے بارے میں دیا ہے وہ پاکستان اور ہندوستان کی تجارت ہے ۔اس سلسلے مین بہت سی چیزیں اخبارات میں آتی رہی ہیں ان دنوں لیکن خصوصیت سے جب پاکستان کی فیڈریشن چیمبر آف کامرس اینڈ انڈسٹری اور انڈیا کے فیڈریشن آف انڈین چیمبر آف کامرس اینڈ انڈسٹری کی میٹنگ ہوئی ہے حال ہی میں اور اس کے درمیان ایک common understanding ہوئی ہے جس کو پاکستان کے اخبارات نے چھاپا بھی ہے اور اس کے اوپر پاکستان کے اخبارات میں اداریے بھی لکھے گئے ہیں ۔ جناب والا' یہ مسئلہ بڑا اہم اس لئے ہے کہ ہم بھی آزاد تجارت کے قائل ہیں اور ہندوستان سے تجارت کے سلسلے میں جو بنیادی اعتراض محض میرا نہیں بلکہ

پاکستان کی تمام حکومتوں کا اور اس میں ایک حد تک مطابقت رہی ہے policy making کے اندر خواہ کوئی بھی برسراقتدار رہا ہو ۔ وہ یہ کہ ہندوستان نے پاکستان کے معاشی حقوق کو تقسیم کے وقت سے لے کر آج تک ادا نہیں کیا ۔ اور اسی بناء پر تجارت کے تعلقات کو normalize کرنے سے اعتراض کیا گیا ۔ اس کے بعد پھر سارک کے تحت ، پھر اب WTO کے تحت سارک میں بھی یہ مسئلہ اٹھا ہے اور back door سے یہ کوشش کی گئی کہ ان تعلقات کو normalize کیا جائے اور تجارت بڑھائی جائے ۔میری نگاہ میں دو بنیادی وجوہ سے پاکستان کی پالیسی اس کے قومی مفاد میں ہندوستان سے تجارت کی حوصلہ افزائی نہیں کرتی ہے۔ اس کی پہلی وجہ یہ ہے اور اب تک یہ بات شاہد ہے کہ اگر آپ پچھلے ہر دور کے تجارت کے توازن کو دیکھیں تو آپ یہ پائیں گے کہ ہندوستان کی یہ کوشش رہی ہے کہ کسی طرح وہ پاکستان کی مارکیٹ پر قبضہ کرے، جس طرح اس نے بنگلہ دیش کی مارکیٹ پر قبضہ کیا ہے ۔اس نے ان چیزوں کو promote کیا ہے جن سے ایک قسم کی dumping کی صورتحال پیدا ہوسکتی ہو لیکن میری نگاہ میں یہ بھی ایک ضمنی معاملہ ہے۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ پچھلے سات سال سے کشمیر کے معاملے میں جو صورتحال پیدا ہوئی ہے اور جس کی بنا پر پاکستان نے یہ اصولی موقف اختیار کیا کہ ماضی میں جو بھی ہوا، ہمیں ہندوستان پر economic pressure بھی استعمال کرنا ہے، diplomatic and political pressure کے ساتھ ساتھ تاکہ کشمیر کے مسئلے کا حل ہو سکے اور جو ظلم، جو کارروائیاں وہ کشمیر میں کر رہا ہے اس کو دنیا کے سامنے بھی ہم لائیں اور economic pressure کے ذریعے اس بات کی کوشش کریں کہ وہ UN کی قراردادوں کے مطابق اس مسئلے کو حل کرنے کے لئے تیار ہو۔ پھر پاکستان نے بھرپور کوشش کر کے اپریل 1993 میں OIC کے Foreign Ministers کی کانفرنس میں پہلی مرتبہ یہ resolution پاس کرایا کہ نہ صرف پاکستان بلکہ سارے مسلمان ممالک ہندوستان پر economic pressure استعمال کریں تاکہ کشمیر کا مسئلہ حل ہو سکے۔ یہ ہمارا موقف رہا ہے۔ اس context میں جب ہمارے چیمبر آف کامرس کے لوگ جا کر انڈیا کے ساتھ معاہدے کریں اور اس کی بنیاد یہ ہو کہ آیئے ہم معلومات کا تبادلہ کریں، facilitate کریں معاملات کو اور تجارت کو بڑھائیں تو یہ دراصل وہ signals ہیں جن کے ذریعے سے آپ کشمیر کے مجاہدین کو غلط signal دے رہے ہیں۔ ان کا پاکستان کے سلسلے میں یہ تصور ہے کہ وہ جنگ پاکستان کی جنگ لڑ رہے ہیں، بجائے اس کے کہ ہم ان کی تائید کریں ، ان کی تقویت کا ذریعہ بنیں، ہم اس کے برعکس ہندوستان سے اپنے تعلقات کو normalise کر کے ان کی جدوجہد کی پیٹھ میں خنجر

گھونپنے کے مترادف عمل کر رہے ہیں۔ یہ وہ چیز ہے جس کی بنا پر میں مجبور ہوا کہ اس مسئلے کو یہاں اٹھاؤں، حکومت کو متوجہ کروں تا کحکومت اس معاملے میں اس پالیسی کو جاری رکھے جو پالیسی economic and political imparitives کی بنا پر طے کی گئی ہے اور جس میں کوئی تبدیلی اس وقت تک نہیں آنی چاہیئے جب تک کہ مسئلہ کشمیر حل نہ ہو جائے۔ جب وہ حل ہو جائے گا تو اس کے بعد خالص economic وجوہ سے ہم دیکھیں گے کہ کیا pattern ہونا چاہیئے تجارت کا، جس میں ہماری صنعت متاثر نہ ہو تجارت فروغ پا سکے۔ لیکن جب تک وہ مسئلہ حل نہیں ہوتا ہے، وہ اتنا important and crucial ہے کہ اس کی موجودگی میں اس ٹائپ کی understanding یا وہ اقدام جن کے نتیجے کے طور پر تجارت normalise ہو یہ پاکستان کے معاشی، سیاسی اور strategic معاملات کے خلاف ہے۔ جناب والا! ان گزارشات کے ساتھ میں چاہوں گا کہ وزیر صاحب حکومت کی پالیسی کی وضاحت کریں کہ حکومت اس معاملے میں کہاں stand کرتی ہے اور کیا اقدام وہ کر رہی ہے تاکہ جو resolution اس نے خود پاس کروائے ہیں OIC کے اندر اور جس کا اعلان ہاؤس ٹاپ سے ہر پارٹی نے کیا ہے اس کے violation کو کیسے روکا جائے اور اس کی implementation کے لئے کیا اقدام کیا جائے۔ شکریہ

Mr. Presiding Officer: Would you like to respond to the call attention notice?

Dr. Muhammad Zubair: Trade relations between India and Pakistan are governed by the import policy order which is issued annually sir. Currently, trade with India is allowed only for about 580 items. The level of trade between the two countries is about 100 million dollars. This is both exports and imports. So, there is already trade between the two countries but it is restricted. In relation to trade with other countries, this is highly restricted trade. And as the honourable Senator said, it reflects the wishes of the Government and the people of Pakistan toshow their disapproval of certain other Indian policies for instance of Kashmir. Now, the agreement that the MOUs that have been

concluded between the President of the FPCCI and the India's counterpart, reflect the wishes of the business community for an exchange of information between the two chambers andto extend facility of contacts to the delegations and businessmen from the two countries which is needed so as to facilitate the trade in the existing items which are allowed to be traded between the two countries. This agreement does not in any way reflect the wishes of the Government of Pakistan to increase the level of trade between the two countries and I would like to stress that this does not reflect any back door method of increasing trade with India. It is simply to facilitate the trade in those items which are already been traded. The conclusion of the MOU by the President of the FPCCI and his counterpart does not alter the Government of Pakistan's stand on trade with India. Therefore, we would like to request the honourable Senator to kindly withdraw the notice issued in this regard. Thank you sir.

پروفیسر خورشید احمد: جناب چیئرمین! محترم وزیر صاحب کو شاید معلوم نہیں ہے Call Attention Notice میں کوئی withdrawal نہیں ہوتا ۔ Adjournment Motions کے rules اور ہیں اور Call Attention کے اور ہیں اور اس کا مقصد یہ ہے کہ ایک قومی مسئلے پر توجہ مرکوز کرائی جائے اور گورنمنٹ کے سامنے position آجائے۔

Mr. Presiding Officer: According to the rules it is only that in Call Attention Notice statement is made and the Minister concerned responds to that. Now Barrister Iftikhar.

Barrister Iftikhar Ahmed: Thank you Mr. Chairman. I am most grateful for affording this opportunity and I promised that I shall start off and with your kind permission, continue tomorrow so that not a lot of time is wasted on this.

Mr. Presiding Officer: Do you want to speak for only five or ten minutes.

Barrister Iftikhar Ahmed: That is right Mr. Chairman. I shall from the very outset most humbly advert my comments towards the observations made by the honourable Minister for Food and Agriculture who was speaking on behalf of the Caretaker Government in defence of the setting up of this Council of Defence and National Security. He is defending the Defence Council and the words used, not only by him but also by the honourable Minister for Information as he spoke on the TV last night in a programme which was meant to again defend the setting up of this Council. The honourable Minister for Information, if I recall correctly, said that there are very grave circumstances prevailing today. The exact word in urdu was

گھمبیر حالات میں

I am trying to go to the very root of the idea that gave birth to this Council as it is seen and perceived by the people of Pakistan and as developments leading up to its setting up indicate quite vividly. What are these

گھمبیر حالات۔

What is this grave situation? The grave situation in my view persisted as far as, they were concerned up to the 5th of November, 1996. Thereafter, the proclamation by the President and the setting up of the Caretaker Government presumably did away with that grave situation and they were supposed to act in a manner to eradicate the gravity of that situation. Why after two months the Minister of Information appears on the TV and addressing the nation and say today, there is a very grave situation. We do not understand as to in the face of the fact that

the Election Commission is working at good speed to conduct free, fair and transparent elections and the whole state machinery is working towards that end and the federation and the provinces appear to be running in accordance with the provision of the Constitution. They indicate towards immense gravity of the situation. Perhaps they are absolutely right. There is no doubt about this in our minds at least or in the minds of the general public that the situation brought about by this caretaker government after the 5th of November, is so grave, so confusing, so alarming that they themselves have now entered into an arena where they seek support. They seek help from whom of all the people, from the most respected institutions of this country. What calls for all this? The honourable Minister for Food and Agriculture and Livestock says there is a serious danger to the integrity of Pakistan. He said this today in this House. What kind of danger to the integrity of this country? What are they trying to tell the nation? If there is something that the nation does not know, I feel that they have failed to communicate with the people. Because if there is a serious danger to the integrity of Pakistan, I am amazed, they are the only people who know about this. Yes there is immense confusion. Yes there is immense mistrust. Yes, there is immense wilderness in which people find themselves under the governance of the caretakers. There is no doubt about that. But I do not feel that the people in this country have finally determined that there is so much of confusion, there is so much enormity of indecision by this caretaker government that the situation has brought itself to state where it could be termed as a serious danger to the integrity of Pakistan. I am ashamed to hear this from a caretaker minister that he is informing this House that this country's integrity is at stake at this time. He also says that we are unable to govern and enlisted numerous

reasons why we are unable to govern. Whose fault is it? How did that come about. That inability to govern? Now, presumably they are providing reasons for the setting up of this council. He also says that the democracy is threatened. What a preposterous suggestion to make. And in the same breath, they leave no stone unturned to keep on harping on the fact that we are a constitutional government, about which there is no doubt and we are functioning constitutionally. They are appearing in this august House to represent the government and yet I do not know from where do they get this perception that the democracy is threatened. If this is the background Mr. Chairman sir, I can very easily, personally speaking from myself, try to understand the real reasons. In a way they might be very honest people. They are coming out with real truth behind the setting up of this council. They have for themselves, created an environment as a result of their own incompetence, as a result of the confusion that they are perpetrating day after day, night after night, in their governance that they have now fears that either the democracy is threatened or there is total inability to govern or there is gravity of situation leading up to a stage where there is serious danger to the integrity of this country. Now I do not see any other recipe for disaster for any government that comes to conclude that this is the situation which warrants the setting up of this Council for Defence and National Security. Mr. Chairman sir, only the mere act of doing this, the mere actof setting up of this council amply speaks, the disaster that this caretaker government has created in this country. There is absolutely no doubt in the minds of the people and perhaps in the heart of their own hearts, if they come out of their governance to see and feel that the people are right, they have ever seen any such government in the history of 50 years of Pakistan inception. And

with further fear going around in the mind of everybody as to what is going to happen tomorrow. They do not understand, what they have done, by involving the army generals, the chiefs of the three forces of Pakistan and also the Chairman of the Joint Chiefs of Staff Committee into this set up that they in their own mind very innocently perceive to be only an advisory body. Are they oblivious of the history of this country? Are they oblivious of the damage done to the democracy and the polity of this country, by the interventions of the military rulers in the past? And why on earth at this millennium, in this particular time when people, since 1985, have taken a breath of relief from the pressures of the military jackboot of the armed forces to find for themselves a democratic polity bad or good, right or wrong but thousand times better than even a whiff of military rule, even if a whiff of military interventions, even if a whiff of military advice. In the running of the affairs of the federation of Pakistan. What are they trying to do? Are they also oblivious of their role which has beenamply stated in the judicial pronouncement of the highest courts of our country? Their task remains only and only the running of the affairs from day to day.

Mr. Chairman sir, they have somehow felt ever since they came into power, they are going to be here for two years. They are not here, and perhaps one of them inadvertently stated this that they are not here for three months. They are from the very start trying to put aside the concept of day to day running of the affairs. They are not sincere in holding elections within 90 days, least of all free and fair, and transfer powers to the newly elected people. Their assertions day after day have become totally meaningless. They have entered into this new arrangement in such a dubious manner, I will go through the

manner in which they have brought about this in total violation of the Constitution. Only and only to secure future. What future. They are fearful of a number of things, they are so weak, they are so powerless today that they needed the interventions and assistance of the armed forces to provide them support not only upto 3rd of February, they think that the people on the streets are idiots. Then this council has been set up to see the fair elections taking palce on the 3rd of February and the transfer of power. They are binding the next government into an arrangement because they know that the government of the elected body in the National Assembly and the Provincial Assemblies is going to be their own hand picks. Thereasons could have supported my view that they have thought of providing permanence to the days to come and that too with the support of the armed forces.

Mr. Chairman, I reached a point where I could take it up tomorrow if your goodself would allow me.

Mr. Presiding Officer: Would you like to conclude it today?

Barrister Iftikhar Ahmed: Sir, it could take another time.

Mr. Presiding Officer: So, we will start with a fresh...

Barrister Iftikhar Ahmed: Perhaps I would also need to.

Mr. Presiding Officer: O.K. So, the House is adjourned till tomorrow at ten o'clock in the morning.

(The House then adjourned to meet again on thursday, Jan. 09, 1995 at ten of the clock in the morning)